



ФПА

veta ✓
экспертная группа



ИССЛЕДОВАНИЕ

Стоимость юридических услуг по представлению интересов в судах

Москва и Московская область, **2022 г.**



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Сивцев Вражек пер., д. 43
Москва, 119002

тел. (495) 787-28-35, факс (495) 787-28-36
e-mail: mail@fparf.ru, <http://www.fparf.ru>

27.04.2020 № 85-04/20-АП

Федеральная палата адвокатов РФ и экспертная группа VETA провели очередное исследование стоимости юридической помощи в области судебного представительства. Целью проекта является создание объективной и статистически обоснованной картины инструментов ценообразования в данном сегменте общественных отношений. Анализ основан на обобщении ценовой составляющей заключенных соглашений и факторов, могущих повлиять на определение стоимостных показателей работы по представлению интересов доверителей в суде. Он способен стать не только базой для подтверждения обоснованности цены договора, но и использоваться в качестве значимых инструментов планирования развития юридических практик.

Кроме того, данное исследование, проведенное по итогам 2022 года, призвано сформировать инструмент решения одной из насущных проблем судебного представительства – справедливое взыскание судебных расходов, затраченных стороной на оплату юридической помощи представителя.

На возможность использования результатов подобных исследований в суде прямо указывается в пункте 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 года №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации». Высшая судебная инстанция, в частности, указывает, что для определения разумных пределов могут приниматься во внимание сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов и имеющиеся сведения статистических органов о ценах на юридическом рынке.

Федеральная палата адвокатов РФ и экспертная группа VETA особенно отмечают, что результаты исследования представляют собой именно статистический инструментарий, позволяющий определять отправные точки для анализа. Он не может охватывать все многообразие и уникальность возможных задач, стоящих перед адвокатом и его доверителем при заключении соглашения. Результаты исследования не могут быть использованы в качестве разного рода обвинений в необоснованности добровольно согласованной участниками соглашения стоимости юридической помощи. Исследование выявляет средние показатели и отдельные факторы, которые в рассматриваемом периоде оказывали влияние на ценообразование. Законодательно закрепленное право участников гражданского правоотношения по своему усмотрению определять задачи для исполнителя, сложность их реализации и ценность для заказчика, ни в коем случае не может ставиться под сомнение и не является целью исследования.

Вице-президент

М. Н. Толчеев

I Содержание

Исследование — 2022: Экспертный совет	4
1. Тенденции рынка юридических услуг	5
2. Представительство в суде: цель и идея исследования	12
3. Практика использования исследования	15
4. Методика проведения исследования	22
5. Выводы и результаты исследования	31
6. Принцип расчета стоимости услуг по конкретному делу	67
7. Инструкция по использованию исследования	70
Приложение №1	72
Приложение №2	74

Исследование — 2022: Экспертный совет

Проект проводится под наблюдением и при непосредственном участии Экспертного совета, члены которого формируют стратегию и тактику исследования, разрабатывают его методику для каждого из регионов (с учетом местных особенностей и реалий рынка) и верифицируют полученные результаты.

В Экспертный совет исследования входят ведущие эксперты юридического рынка:

Михаил Толчеев

Вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ

Екатерина Тягай

Проректор по учебной и методической работе Института бизнес-права МГЮА им. О.Е. Кутафина, к.ю.н.

Александр Орлов

Вице-президент Адвокатской палаты Московской области, к.ю.н.

Рубен Маркарян

Адвокат, член Общественного совета при Министерстве юстиции РФ, главный редактор ЭСМИ «Закония», к.ю.н.

Александр Московкин

Руководитель блока «Право» портала «Российская газета»

Владимир Багаев

Руководитель проекта Социальной сети юристов Zakon.ru

Вера Игнаткина

Главный редактор ГАРАНТ.РУ, к.ю.н.

Елена Ершова

Главный редактор журнала «Корпоративный юрист»

Илья Жарский

Управляющий партнёр Экспертной группы Veta

Глава 1

I Тенденции рынка юридических услуг

В рамках ежегодного исследования ООО «ОК «БЕТА» стоимости юридических услуг был проведен опрос среди юридических компаний и частнопрактикующих юристов субъектов РФ о тенденциях, складывающихся на рынке юридических услуг в 2022 году, и о перспективах на 2023 год.

Рассмотрим последовательно мнения юристов на поставленные вопросы.

1. Как Вы считаете, количество обращений за юридическими услугами в 2022 году по сравнению с 2021 г. снизилось, выросло или осталось на прежнем уровне? По Вашей оценке, тенденции 2022 г. сохранятся или изменятся в 2023 г.? Если изменятся, то как?

Мнения анкетированных по данному вопросу разделились следующим образом.

Количество обращений снизилось — так ответили 35,5% опрошенных, столько же сообщило о росте числа обращений, осталось на прежнем уровне — 26,32%, оставшиеся затруднились ответить на данный вопрос.

Среди тех, у кого количество обращений снизилось, только 14,8% считают, что в 2023 году последует рост количества обращений за юридической помощью, остальные 85,2% считают, что тенденция к снижению количества обращений сохранится.

Практически все компании, в которых наблюдается рост обращений, полагают, что увеличение количества обращений последует и в 2023 году.

Среди компаний, в которых количество обращений сохранилось на прежнем уровне, 20% настроены оптимистично и рассчитывают на их увеличение в 2023 году, 15% считают, что наблюдается тенденция к снижению, остальные — останутся на прежнем уровне.

Многие компании отмечают изменившийся характер клиентского запроса, который стал более «бытовым». Так, например, больше не обращаются с запросами по сопровождению бизнеса, инвестиционных проектов, при этом увеличилось количество обращений по вопросам взыскания дебиторской задолженности, договорным спорам.

Рост количества обращений отмечается по следующим направлениям:

- санкции;
- валютное регулирование;
- международная торговля;

- редомициляция (процедура смены юрисдикции юридическим лицом);
- выстраивание логистических цепочек;
- защита интеллектуальной собственности.

Высказана точка зрения, что количество обращений увеличилось у компаний с более низким прайсом на юридические услуги, поскольку платежеспособность населения значительно снизилась и клиенты всячески стараются минимизировать свои затраты. Также отмечена тенденция участвовавших предложений клиентов предоставить скидку, оплатить в рассрочку, работать юристу за будущий гонорар успеха.

2. Средняя стоимость оказания юридических услуг в 2022 году по сравнению с 2021 г. снизилась, выросла, осталась на прежнем уровне? По Вашей оценке, тенденции 2022 г. сохранятся или изменятся в 2023 году? Если изменятся, то как?

Большинство анкетированных, а именно 47%, отметили, что средняя стоимость оказания юридических услуг в 2022 году по сравнению с 2021 годом осталась на прежнем уровне, 41% констатировали рост, 10,5% — снижение и оставшиеся затруднились ответить.

Основная масса считает, что тенденция 2022 года (прим. та, которую каждый отметил для себя) сохранится и в 2023 году. Однако некоторые считают, что последуют изменения. Так, из отметивших сохранение стоимости на прежнем уровне 30,5% считают, что в 2023 году, она должна вырасти, 3% прогнозирует снижение.

Из отметивших рост стоимости в 2022 году 13% считают, что достигнутый уровень должен сохраниться в 2023 году, 3% полагает, что должен снизиться. Из отметивших снижение, 37,5% прогнозируют сохранение стоимости на уровне 2022 года, 25% воздержались от прогноза.

Отмечая сохранение стоимости юридических услуг на прежнем уровне, юридические компании констатируют, что во многом это обусловлено снижением платежеспособности клиентов. Уменьшение платежеспособности заказчика не предполагает повышение стоимости. При этом фактические затраты компаний, такие как стоимость канцелярских товаров, бензина, коммунальные платежи, значительно возросли. Некоторые юристы считают невозможным дальнейшее падение стоимости юридических услуг, поскольку, по их мнению, уровень стоимости и так довольно невысокий.

3. Количество организаций, оказывающих услуги по представительству интересов доверителей в суде, в 2022 году по сравнению с 2021-м снизилось, выросло, осталось на прежнем уровне? По Вашей оценке, тенденции 2022 сохранятся или изменятся в 2023 году? Если изменятся, то как?

По результатам опроса большинство, а именно — 39,5%, считают, что количество организаций, оказывающих услуги по представительству интересов доверителей в суде, не изменилось, 30% считают, что выросло, 12% — снизилось и 18% затруднились

ответить на данный вопрос.

Оценивая перспективы на 2023 год, большинство считает, что тенденции сохранятся и в 2023 году.

Многие сходятся во мнении, что уход с российского рынка иностранных компаний не повлиял на количественный показатель компаний, оказывающих юридические услуги на российском рынке. Фактически команды, входившие в состав иностранных компаний, регистрируют новые юридические лица и продолжают работать уже под новой вывеской.

Как тенденция на период 2023 года в анкетах обозначен процесс укрупнения юридических компаний. Некоторые указывают на рост количества юристов из числа частнопрактикующих, которые ищут работу в юридических фирмах на постоянной основе. Некоторые, наоборот, указывают, что возрастает количество частнопрактикующих юристов. Возможно, это «две стороны одной медали». В условиях экономической нестабильности часть компаний не выдерживает конкуренции и закрывается, а сотрудники либо уходят в частную практику, либо ищут работу в более стабильных компаниях.

В стремлении сохранить работу и заработать некоторые юридические фирмы начинают самостоятельно связываться с клиентами путем телефонных звонков по вопросам вновь возбужденных в отношении клиентов судебных дел. При этом зачастую уходит на второй план специализация юристов в том или ином направлении. Безусловно, данная тенденция может лишь негативным образом отразиться на качестве оказываемых юридических услуг.

4. Как Вы считаете, кризисные явления в экономике России (санкции, логистические ограничения, запрет импорта и экспорта отдельных категорий товаров, приостановка деятельности иностранного бизнеса в России) приведут к снижению, росту или сохранят объем оказываемых юридических услуг на прежнем уровне?

Перечисленные в вопросе явления приведут к снижению объема оказываемых юридических услуг — так считают 37% опрошенных, к росту — 29%, не повлияют на объем услуг — 26%, затруднились с ответом — 8%.

Таким образом, большинство опрошенных считают, что кризисные явления негативно отразятся на объеме оказываемых юридических услуг.

В то же время юридические компании, оперативно реагирующие на происходящие в экономике изменения, настроены оптимистично. Они готовы перестраивать свою работу в связи с изменившимся характером клиентского запроса. Перспективы видятся в обслуживании компаний, выстраивающих в сложившихся условиях новые логистические цепочки, новые связи с производителями. Место большинства ушедших иностранных клиентов займут новые клиенты из других стран, например, из Турции, ОАЭ, Ирана и т.д. Кроме того, по законам рынка российские предприятия также будут стараться занять места ушедших иностранных конкурентов. Вследствие

этого количество запросов на юридические услуги сохранится на прежнем уровне либо возрастет и, по их мнению, произойдет лишь перераспределение запросов по профилям.

Среди последствий кризиса в анкетах указывают на увеличение спроса на следующие юридические услуги: взыскание дебиторской задолженности, сопровождение бракоразводных процессов, представление интересов в делах о банкротстве, и по уголовным делам.

5. Как кризисные явления 2022 года повлияют на рынок юридических услуг в 2023 и долгосрочной перспективе?

Дать прогноз влияния кризисных явлений 2022 года на рынок юридических услуг в 2023 году и долгосрочной перспективе затруднились 22% анкетированных, 8% посчитали, что кризисные явления не окажут влияния на рынок юридических услуг.

Остальные опрошенные указали следующее.

Негативные последствия:

- снижение спроса;
- снижение стоимости;
- спрос на оказание частичной юридической помощи (консультации, подготовка документов, без участия в суде, т.к. это дешевле);
- уменьшение количества юридических компаний;
- приход на рынок юридических компаний, оказывающих услуги по заниженным ценам, с навязыванием при этом дополнительных (скрытых) услуг.

Положительные последствия:

- увеличение количества клиентов;
- расширение рынка юридических услуг за счет территорий новых субъектов РФ; повышение качества оказываемых юридических услуг в условиях высокой конкуренции;
- изменение профильных направлений;
- расширение сферы оказания юридических услуг в связи с появлением новых направлений в бизнесе.

Стабилизация рынка юридических услуг прогнозируется вместе со стабилизацией экономической ситуации в стране.

6. Насколько влияния кризисных явлений 2022 года сопоставимы с последствиями пандемии 2020 года?

Сопоставимость последствий коронавирусного кризиса и кризиса 2022 года отметили 24% человек. При этом они отмечают их общую неэкономическую природу, а также характерные общие последствия в сфере оказания юридических услуг, такие как падение доходов и платежеспособности населения вследствие инфляции, перераспределение спроса на юридические услуги, рост количества обращений по вопросу банкротства, резкое падение спроса на инвестиционные проекты.

8% опрошенных отмечают несопоставимость последствий кризисов, никак при этом не комментируя свою точку зрения.

13% человек считают, что последствия пандемии в более значительной мере негативно отразились на сфере юридических услуг, поскольку в течение трех месяцев работа вообще была приостановлена. Затем достаточно продолжительное время во всех учреждениях действовали ограничительные меры, что в определенной степени затягивало и усложняло работу юристов. 2020 год подтолкнул многих граждан и юрицев к оптимизации расходов, в том числе и в сфере оказания юридических услуг. Отмечено также, что влияние пандемии на современном этапе еще не закончилось и окончательные выводы делать преждевременно.

35,5% человек полагают, что кризис 2022 года будет носить более длительный характер и спровоцирует более масштабные изменения как в экономике России в целом, так и в сфере оказания юридических услуг. Последствия кризиса 2022 года рискуют статькратно более серьезными, чем последствия коронавирусного кризиса. В 2020 году мир столкнулся с одной и той же проблемой, кризис был объединяющим. Кризис 2022 года связан с экономической изоляцией страны, что обуславливает серьезную перенастройку внутренней экономики. Юридические компании также вынуждены переориентироваться на изменившийся клиентский спрос. Как негативный фактор отмечается невозможность долгосрочного планирования.

По мнению опрошенных, кризисные явления 2022 года в неменьшей степени негативно влияют и на психологическое состояние, и на здоровье людей, и, как следствие, — на смертность людей, чем кризис, вызванный пандемией.

Многие полагают, что кризисные явления 2022 года ещё не в полной мере проявили себя, чтобы оценивать их последствия.

20% человек из общего количества опрошенных затруднились дать оценку кризисным явлениям 2022 года.

7. Массовый уход иностранных юридических фирм из России в 2022 году и формирование новых игроков на основе их команд ушедших фирм приведут к снижению, росту или сохранят объем оказываемых юридических услуг на прежнем уровне?

Значительное большинство, а именно 60,5% опрошенных, выразили точку зрения, что уход иностранных юридических фирм из России (International legal firm, сокращенно называют ильфами), не окажет существенного влияния на объем оказываемых юридических услуг.

В качестве обоснования своей позиции опрошенные указали следующее:

- Уход зарубежной фирмы на деле есть не что иное, как «смена вывески». В большинстве случаев уход является «декларативным», работающая команда российских юристов продолжает оказывать услуги своим клиентам, под вывеской нового российского юридического лица. В связи с этим сокращение объема оказываемых юридических услуг не произойдет, возможно только некое перераспределение между его участниками.
- Доля иностранных компаний на рынке юридических услуг не была значительной.
- Иностранные юридические компании не влияли на рынок юридических услуг в регионах РФ.

Снижение объема юридических услуг в связи с уходом иностранных юридических фирм отметили 13%, опрошенных, увеличение — 4%, затруднились дать ответ — 22%.

8. По Вашим оценкам, объем передаваемых в работу внешним консультантам проектов в 2022 году, по сравнению с 2021, снизился, возрос или сохранился на прежнем уровне?

41% человек затруднились ответить на данный вопрос. 28% считают, что объем проектов, передаваемых внешним консультантам, в 2022 году по сравнению с 2021 годом, остался на прежнем уровне, снизился — считают 24% человек, увеличился — 8% человек.

Отметившие рост спроса на аутсорсинг указали, что, оптимизируя работу компаний и желая уменьшить расходы, руководители сокращают штатных юристов и передают возникающие вопросы в работу внешним консультантам.

9. Используете ли Вы исследование вне судебной практики, если да, то как?

66% опрошенных указали, что вне судебной практики не используют исследование.

Остальные применяют исследование в следующих ситуациях:

- при формировании маркетинговой стратегии компании;
- в переговорах с клиентами для обоснования гонорара;
- в качестве аргумента в спорах с коллегами;

- при оценке тенденций на рынке юридических услуг;
- в качестве ориентира при ценообразовании услуг в другом регионе;
- при обосновании повышения стоимости услуг;
- при анализе конкурентов;
- для оценки ситуации на рынке;
- при формировании коммерческих предложений на комплексные корпоративные споры и банкротные проекты, где требуется выйти в предложение на оплату на условиях абонентской платы;
- в познавательных целях.

Представительство в суде: цель и идея исследования

Представительство интересов в суде — юридическая услуга, стоимость которой нередко является предметом обсуждения и доказывания. Судьи, юристы и их клиенты — каждый рассматривает ее со своей точки зрения, учитывая совсем разные моменты. При этом «за бортом» порой оказываются такие значимые факторы как ситуация в экономике и общие для всех правила ценообразования в рыночных условиях.

В подобной ситуации компромисса часто достичь, опираясь на определенные ориентиры, такие как цены конкурентов или общая средняя стоимость услуг в заданном секторе. Компании нередко сами собирают данные от коллег, но, как правило, мало кто из них располагает ресурсами, позволяющими сделать полную выборку по рынку. Поэтому специализированное исследование у юристов востребовано, это хороший аргумент при общении с клиентами и достоверное обоснование расходов, заявляемых к взысканию в суде.

Право использовать результаты исследования соответствующей тематики в суде подтверждено мнением высшей инстанции. Так, пункт 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08. 2004 года № 82 (в редакции от 01.07. 2014 года) «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указывает, что для определения разумных пределов могут приниматься во внимание сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов и имеющиеся сведения статистических органов о ценах на юридическом рынке.

Закрепило за судами право применять сравнительный метод при определении разумности расходов Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела». Согласно ему, разумными считаются такие расходы на представителя, которые обычно взимаются за аналогичные услуги при сравнимых обстоятельствах. При этом учитываются объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, затраченное им на подготовку процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Таким образом, обоснованием расходов на представителя могут служить результаты соответствующих исследований. Надо только, чтобы они проводились в соответствии с правилами изучения рынка и учета статистических данных.

Экспертная группа Veta инициировала именно такое исследование, которое в отдельных регионах стартовало в 2015–2016 годах. В 2018 году в состав организаторов вошла Федеральная палата адвокатов РФ. В Москве и Московской области партнерами выступили региональные палаты. Руководители данных организаций верифицируют итоги исследования и поддерживают его применение в качестве одного из доказательств обоснования размера понесенных расходов на представителя в суде.

Для проведения исследования был создан Экспертный совет, куда вошли представители Федеральной палаты адвокатов РФ, Адвокатской палаты Московской области, Общественного совета при Министерстве юстиции РФ, Института бизнес-права Московского государственного юридического университета (МГЮА) им. О.Е. Кутафина, социальной сети юристов Zakon.ru, порталов «Российская газета» и ГАРАНТ.РУ, журнала «Корпоративный юрист», ЭСМИ «Закония». Основная задача совета — разработка методологии с учетом особенности каждого региона.

С целью структурировать информацию о стоимости услуг по представительству интересов в суде был проведен региональный опрос компаний, адвокатов и адвокатских образований, для которых представление интересов в судах является основным видом деятельности.

Сбор и обработка информации проведены по правилам социологического исследования:

- по специальной методике;
- в соответствии с требованиями профильных наук (социология, статистика);
- группой группой исследователей.

Поскольку социологическое исследование по определению отличается от исследования в рамках оценочной деятельности, то к нему не применимы требования, предъявляемые к экспертным исследованиям (указать экспертную организацию, свидетельство СРО, данные эксперта, подтверждение его квалификации и т. д.).

Сбор данных проводился с учетом того, что по российскому законодательству представлять интересы заказчика в рамках гражданского судопроизводства может почти любой человек, но обязательно с высшим юридическим образованием (с 01.10.2019). Ещё два ограничения вытекают из процессуальных кодексов РФ.

Так, представителями не могут быть:

- судьи, следователи и прокуроры (ст. 51 ГПК РФ);
- арбитражные заседатели, помощники судей и работники аппарата суда (ст. 60 АПК РФ).

В итоге, при проведении исследования был задан минимум требований к лицам, представляющим интересы в судах (к частнопрактикующим юристам и сотрудникам

юридических компаний). Опрос проводился и среди адвокатов, и среди юристов, представляющих интересы клиентов в суде, но не имеющих такого статуса.

В результате, исследование может служить ориентиром для определения разумного предела понесенных расходов на представителя (при разрешении дел на территории региона). Конечно, этот вопрос определяется судом индивидуально в рамках конкретного дела, и не всегда, как показывает практика, с учетом результатов исследований, представленных одной из сторон. Тем не менее, есть и положительный опыт, когда итоги исследования принимались судами в качестве обоснования размера заявленных расходов.

Глава 3

I Практика использования исследования

Исследование Veta о стоимости юридических услуг всё так же активно используется для обоснования расходов по представительству в суде, и судьи продолжают его учитывать и ссылаться. Анализ практики проводился за первое полугодие 2022 года. Основным количеством дел по использованию исследования остаются арбитражные споры. Даже за половину года, количество обнаруженных дел с использованием исследования превысило число 200. Как доказательство обоснованности расходов исследование используется, в основном, в делах, связанных с взысканием задолженности. Однако было обнаружено и в спорах о банкротстве, и по интеллектуальным правам.

В подавляющем большинстве случаев стороны арбитражного процесса используют исследование в качестве письменного доказательства при обосновании своей позиции по делу. Причем по одним делам использует его сторона, взыскивающая судебные расходы, доказывая при этом обоснованность заявленной суммы, а по другим делам — сторона, обосновывающая чрезмерность заявленных судебных расходов.

Среди дел, связанных со взысканием судебных расходов, примерно в ¼ части суд принимает ссылку на исследование (как заявителя, который обосновывает соразмерность заявленных требований, так и иного лица, которое ссылается на исследование, чтобы доказать, что истребуемые заявителем судебные расходы являются чрезмерными).

С помощью исследования в деле **№ А70-25694/2021 Арбитражного суда Тюменской области** суд признал стоимость представления интересов завышенной.

«Средняя стоимость заявленных истцом расходов по оплате составления искового заявления в Тюменской области в 2020г. варьировалась в диапазоне 21 500 – 38 929 руб. (30 214,50 руб.), средняя стоимость подготовки иных документов, связанных с представлением интересов заказчика в суде, в диапазоне 11 650 – 14 067 руб. (12 858,5 руб.) согласно ежегодному исследованию стоимости услуг по представлению интересов в судах, который был составлен Экспертной группой «Вета» (страницы 32-33).

...

Учитывая вышеизложенное, исходя из цены иска, характера спора и фактически оказанных представителем услуг, а также их средней стоимости в Тюменской области, Суд считает, что заявленные требования о возмещении судебных расходах подлежат удовлетворению частично, в размере 21 991 руб.».

В деле № **A40-192663/2021 Арбитражного суда города Москвы**, суд утверждает, что *«Исследование является необходимым ориентиром, позволяющим определить стоимость представительства по конкретному делу»* и *«Исследование регулярно принимается арбитражными судами России в качестве письменного доказательства по делу и используется в дальнейшем при рассмотрении споров по взысканию судебных расходов с целью определения степени обоснованности заявленных расходов»*. В итоге суд признал обоснованной заявленную сумму.

«С учетом вышеуказанных разъяснений высших судебных инстанций истец приобщил к материалам дела и исследовал при разрешении вопроса о взыскании судебных расходов результаты ежегодного исследования по изучению стоимости услуг по судебному представительству с целью определения средних (рыночных) показателей по различным категориям споров в различных регионах Российской Федерации (далее — Исследование), проводимого экспертной группой Veta (ООО «Оценочная компания «Вета»»).

...

В связи с чем, исследования стоимости рынка юридических услуг, подобные исследованию экспертной группы Veta, являются необходимым ориентиром, позволяющим определить стоимость представительства по конкретному судебному делу.

В настоящее время исследование является уникальным для России, так как аналогов ему нет. Принимая во внимание, что в соответствии с частью 2 статьи 64 АПК РФ в качестве доказательств допускаются письменные доказательства, под которыми понимаются «содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, договоры, акты, справки, деловая корреспонденция, иные документы, выполненные в форме цифровой, графической записи или иным способом, позволяющим установить достоверность документа» (статья 75 АПК РФ), данное ежегодное Исследование регулярно принимается арбитражными судами России в качестве письменного доказательства по делу и используется в дальнейшем при рассмотрении споров по взысканию судебных расходов с целью определения степени обоснованности заявленных расходов».

В одном из судов по интеллектуальным правам с номером дела **СИП-805/2019**, где взыскивались судебные расходы и доказывалось, что взыскиваемая сумма является завышенной, суд также принял во внимание исследование.

«С учетом доводов завода о чрезмерности заявленных обществом расходов, представленного «Исследования стоимости услуг по представлению интересов в судах Москвы и Московской области в 2019 году», проведенного экспертной группой Veta, коллегия судей оценила обоснованность размера расходов общества в названной части в соответствии с критериями, приведенными выше, в том числе с учетом сложности данного дела, степени процессуальной активности представителя общества, фактических временных затрат, связанных с участием представителя в судебных заседаниях и совершением иных процессуальных действий, в том числе подготовкой процессуальных документов, количества, объема и качества подготовленных представителем

процессуальных документов».

В одном из обнаруженных дел по банкротству стороны обратились в суд за взысканием судебных расходов. До того, как определение арбитражного суда вступило в силу, была подана апелляционная жалоба. Суд апелляционной инстанции принял во внимание исследование и частично удовлетворил жалобу. Так, **Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в деле № А55-6716/2010** указал:

«В представленном в материалы дела исследовании экспертной группы Veta (л.д.86-115) содержатся данные о стоимости услуг для каждого из существующих на рынке подходов — как за весь за весь процесс, так и за одно заседание. При этом выбор принципа формирования стоимости зависит от воли сторон договора.

Как усматривается из договора оказания юридических услуг от 01.08.2019, стороны применили подход к определению стоимости, заключающийся в оплате участия в одном заседании суда («один судодень»). В исследовании группы Veta указано, что такой принцип определения стоимости услуг в Самарской области используется достаточно активно, о существовании соответствующих тарифов сообщили 83% респондентов (стр. 33 исследования).

Примененный сторонами принцип оплаты за одно заседание не противоречит закону и соответствует сложившейся деловой практике. Информация, содержащаяся в исследовании группы Veta, подтверждает, что в рамках примененного подхода стоимость оказанных ФИОЗ услуг не превышает среднего по рынку значения.

Следовательно, доводы АО «Россельхозбанк» о стоимости услуг при применении иного подхода («за весь процесс») не могут быть признаны правомерными.

Размер заявленной суммы издержек соответствует длительности рассмотрения спора в судах различных инстанций. Обособленный спор также являлся сложным по фактическим и правовым обстоятельствам, о чем свидетельствует неоднократное направление его на новое рассмотрение судом кассационной инстанции».

Иногда суд сам ссылается на исследование для подтверждения разумности взыскиваемой суммы. Так, в деле **№ 10АП-7493/2022 Десятого арбитражного апелляционного суда** было подтверждено решение арбитражного суда по стоимости оказанных юридических услуг. Третье лицо для обоснования взыскиваемой суммы представило исследование 2019 года, а суд, в свою очередь, сам сослался на исследование 2020 года и принял его во внимание как доказательство.

«В обоснование стоимости услуг своего представителя Третье лицо ссылается на Исследование стоимости услуг по представлению интересов в судах Москвы и Московской области в 2019 году, проведенное Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации совместно с экспертной группой Veta.

...

Вместе с тем дело А41-22437/2021 было возбуждено и рассматривалось в 2021 году,

в связи с чем для целей определения разумных пределов расходов Третьего лица на оплату услуг представителя считаем более целесообразным использовать Исследование стоимости услуг по представлению интересов в судах Москвы и Московской области в 2020 году, проведенное Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации совместно с экспертной группой Veta (на сегодняшний день последнее проведенное исследование).

...

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что заявленные расходы на оплату услуг представителя с учетом конкретных обстоятельств дела являются чрезмерными, в связи с чем, принимая во внимание ч. 2 ст. 110 АПК РФ, полагает необходимым уменьшить их до 50 000 руб. 00 коп.

Повторно оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд соглашается с выводом суда первой инстанции».

География использования исследования расширяется с каждым годом, несмотря на то, что по некоторым регионам оно не выпускается, судьи принимают во внимание близлежащие регионы, по которым исследование есть или производят дополнительные корректировки под свои регионы.

В деле № **A56-14495/2020 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области** была использована средняя стоимость в делах о банкротстве в апелляционной инстанции, а также средняя стоимость в делах по взысканию задолженности в сфере недвижимости/строительства в апелляционной инстанции и в первой инстанции.

«В обоснование разумности стоимости услуг привлеченного лица, конкурсным управляющим представлены результаты исследования стоимости услуг по судебному представительству с целью определения средних (рыночных) показателей по различным категориям споров по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области (далее — Исследование), проведенного Федеральной палатой адвокатов РФ и экспертной группой Veta (ООО «Оценочная компания «Вета»). Согласно исследованию, средняя стоимость в делах о банкротстве в апелляционной инстанции составляет 235 667 руб.».

«В обоснование разумности стоимости услуг привлеченного лица, конкурсным управляющим представлены результаты исследования стоимости услуг по судебному представительству с целью определения средних (рыночных) показателей по различным категориям споров по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области (далее — Исследование), проведенного Федеральной палатой адвокатов РФ и экспертной группой Veta (ООО «Оценочная компания «Вета»). Согласно исследованию, средняя стоимость в делах по взысканию задолженности в сфере недвижимости/строительства в апелляционной инстанции составляет 147 750 рублей, в первой инстанции — 261 125,00 рублей».

В последующем суд, оценив представленные конкурсным управляющим в обоснование своей позиции доказательства, пришел к выводу, что несение заявленных расходов является обоснованным и направленным на увеличение конкурсной массы.

«Оценив в совокупности по правилам указанной статьи представленные конкурсным управляющим в обоснование своей позиции доказательства, суд полагает, что несение заявленных расходов является обоснованным и направленным на увеличение конкурсной массы, т.е. соответствует целям процедуры конкурсного производства, а конкурсным управляющим учтена возможность оплаты указанных расходов Должником, а следовательно, имеются основания для увеличения лимитов конкурсного управляющего в деле о банкротстве».

В деле № **A60-3130/2021 Семнадцатый арбитражный апелляционный суд** приходит к выводу об обоснованности стоимости представления интересов. В опровержение доводов о чрезмерности расходов было представлено исследование о стоимости услуг по представлению интересов в судах.

«Кроме того, арбитражным управляющим Кузнецовой Л. В. в целях опровержения доводов своего оппонента о чрезмерности расходов на оплату услуг представителя в материалы дела представлены фрагменты «Исследования стоимости услуг по представлению интересов в судах», исполненному Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации и экспертной группой Veta».

Также к указанным средним значениям применяются повышающие коэффициенты в зависимости от сложности и особенности дела.

«То есть при рассмотрении в настоящем деле вопроса о разумности понесенных расходов на оплату юридических услуг суд руководствовался совокупностью указанных критериев, сопоставил их со стоимостью услуг по рассматриваемому договору и определил разумный и справедливый размер понесенных заявителем расходов».

При всех обстоятельствах суд учитывает сведения о проведенном исследовании, а также сведения о сложившейся в регионе стоимости юридических услуг.

«На основании изложенного, суд апелляционной инстанции считает, что все имеющие существенное значение для рассматриваемого дела обстоятельства судом установлены правильно, представленные доказательства полно и всесторонне исследованы и им дана надлежащая оценка, нормы процессуального права применены верно. Оснований для переоценки установленных судом обстоятельств и для изменения правовых выводов апелляционный суд не усматривает».

Еще один пример — **определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.08.2022 по делу № A56-70590/2018**. В рамках спора потребовалось обосновать размер вознаграждения на адвоката. При разрешении данного спора суд также опирается на исследование экспертной группы Veta и Федеральной палаты адвокатов РФ.

«Сторонами за период с октября 2020 года по июль 2021 года (9 месяцев) подписаны Акты выполненных работ в рамках Соглашений. При этом вознаграждение Адвоката, установленное сторонами в Актах, в отсутствие гонорара является ниже средне установленной стоимости юридических услуг, что подтверждается исследованием экспертной группой Veta и Федеральной палатой адвокатов РФ, где средняя стоимость рассматриваемой категории дел составляет 468 000 руб., и это стоимость установлена только за одно дело или за представление интересов только в рамках одной инстанции, а не за комплекс услуг, которые оказаны Специалистом конкурсному управляющему в разных инстанциях и не только».

Также стоит учитывать, что по данному делу специалистом вместе с юристами был проведен большой комплекс работ, что в последующем повлияло на заявленную сумму вознаграждения.

«Привлечённым Специалистом совместно с действующими в спорный период юристами был подготовлен большой объём процессуальных документов, в том числе: отзывы, правовые возражения на отзывы, на различные требования кредиторов, ходатайства о фальсификации, ходатайства о назначении судебной экспертизы, заявления о признании сделок недействительными, правовые позиции и письменные объяснения в порядке статьи 81 АПК РФ; обжалованы отказы прокуратуры в возбуждении уголовного дела, а также произведено ознакомление с большим количеством арбитражных споров».

В последующем суд приходит к выводу о том, что сумма за оказанные услуги не превышает рыночную, а изложенное о том, что деятельность специалиста является сложной и социально значимой, является разумным и добросовестным.

«Цена за оказание Специалистом юридической помощи никогда не превышала 50 000 руб. в месяц, что не превышает рыночную стоимость аналогичных услуг в регионе с учетом объема работы и необходимой квалификации специалистов. Оказанные юридические услуги связаны с целями проведения процедур, сумма вознаграждения не является завышенной или чрезмерной; при этом о чрезмерности ООО «РТ-Капитал» не заявляется».

«Учитывая изложенное, привлечение Специалиста в дело о несостоятельности (банкротстве) должника, чья процедура является сложной и социально значимой, является разумным и добросовестным. Какие-либо доказательства того, что конкурсный управляющий Яковенко И. А., привлекая специалиста, действовал с целью необоснованного превышения лимита расходов на оплату услуг привлеченных лиц, при рассмотрении настоящего обособленного спора не были представлены».

По делу № А40-145500/17 постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2022 отвергнуты доводы о фактической возможности привлечения юридических организаций за меньшую стоимость, в том числе со ссылкой на исследование Федеральной палаты адвокатов РФ и Экспертной группы Veta, которое представил конкурсный управляющий.

«Представителем конкурсного управляющего представлен расчет стоимости оказанных услуг, исходя из стоимости юридического сопровождения судебных дел различных категорий в соответствии с предложенной заявителем жалобы методикой изложенной в исследовании стоимости услуг по представлению интересов в судах (проведено совместно Федеральной палатой адвокатов РФ и Экспертной группой Veta) в соответствии с которым стоимость услуг привлеченных организаций по форме смешанной оплаты была ниже рыночной стоимости оказанных услуг».

В последующем суммы, уплаченные конкурсным управляющим своим юридическим консультантам, суд сравнил с рыночными. Данное сравнение показало, что суммы оказались ниже рыночных.

«Согласно расчёту конкурсного управляющего за период с 20.12.2018 по 16.04.2021 (дата подачи жалобы Сучкова А. А.) привлеченным организациям по юридическому сопровождению выплачено 221 558 388,77 руб. против 318 087 873,12 руб. рыночной стоимости, рассчитанной по методологии, предложенной заявителем. При этом в расчёт были включены только споры свыше 100 000 000 руб. (17 взыскание, 65 банкротства, 17 административных дел), что несоизмеримо меньше общего числа судебных споров, в которых участвовали привлечённые специалисты. Кроме того, ООО «Вектор права» была привлечена с помощью конкурсных процедур как лицо, предложившее наименьшую стоимость оказываемых услуг».

Проанализировав всю вышеперечисленную информацию, суд пришел к выводу о том, что сумма расходов на юридические услуги является разумной и обоснованной.

«Таким образом, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены определения суда, в связи с чем апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит».

I Методика проведения исследования

Цель:

Получить объективно достоверные данные о стоимости услуг адвокатов и юридических компаний, касающихся представительства в суде интересов заказчика, о факторах, влияющих на ценообразование.

Ареал исследования:

Москва и Московская область

Срок проведения:

Август–ноябрь 2022 г.

Характеристики исследования

КАТЕГОРИЯ	ХАРАКТЕРИСТИКА
Вид	Конкретно-социологическое, аналитическое
Исследуемые данные	Первичная информация
Методы исследования	Эмпирические и экспертные
Методы сбора данных	Количественные и качественные
Локализация	Географическая и отраслевая
Метод сбора первичной информации	Опрос, анализ документов
Вид опроса	Заочный, анкетирование
Сбор данных	Индивидуально
Специализация опроса	Экспертный
Форма опроса	Почтовый (по электронной почте), онлайн (с помощью Google Forms)
Периодичность	Единовременно
Метод изучения	Выборочный
Разновидность выборки	Комбинированная, репрезентативная

Этапы исследования

Подготовительный (организационный)

Составление плана и программы исследования.

1. Определение места (территории), где будет проводиться исследование, и/или отрасли, сферы деятельности, профессионального сообщества

Исследование проводилось в Москве и Московской области среди юридических компаний, адвокатов и адвокатских сообществ.

Сначала был определен круг потенциальных респондентов исследования. Так, в настоящее время рынок профессиональных юридических услуг представлен двумя основными группами участников.

Частные юридические консультанты (физические и юридические лица), не обладающие специальным статусом адвоката и не подпадающие под государственное регулирование и соответствующие дисциплинарные взыскания.

Как правило, деятельность частных юридических консультантов является коммерческой и осуществляется в следующих формах:

- Общество с ограниченной ответственностью / акционерное общество (юридические лица);
- Некоммерческое партнёрство;
- Индивидуальный предприниматель;
- Частнопрактикующие лица.

Данные организации и лица более гибкие при ценообразовании, но и выбор в их пользу для клиента не всегда очевиден из-за их статуса.

Адвокаты и адвокатские образования, осуществляющие некоммерческую деятельность:

- Адвокатский кабинет;
- Коллегия адвокатов;
- Адвокатское бюро;
- Юридическая консультация.

Обеспечивают право граждан РФ на получение квалифицированной юридической помощи в соответствии с законодательством РФ. Согласно последнему установлен список льготных категорий граждан, для которых консультации бесплатны или субсидируются.

Цена на платные услуги адвокатов — договорная и/или по прайс-листу. Как правило, её минимальный размер ограничен нормативными актами (в зависимости от статуса документа носит рекомендательный или принципиальный характер).

Из этого списка респондентами были признаны те из них, кто расположен и работает в Москве и Московской области, для кого услуги по представительству интересов клиента в суде являются основным видом деятельности (или одним из основных).

2. Определение времени проведения исследования, необходимого для сбора, статистической обработки и анализа материала

Опрос проводился в (период) с августа по ноябрь 2022 года.

Временные затраты:

- составление плана и программы исследования — $\frac{1}{2}$ всего времени, отведенного на исследование;
- сбор первичных данных («полевой» период), их подготовка к обработке — $\frac{1}{4}$ отведенного времени;
- обработка и анализ данных, формулирование выводов — $\frac{1}{4}$ времени на все исследование.

3. Определение вида исследования

Вид исследования — аналитический, так он ставит своей целью наиболее пристальное изучение явления, когда нужно не только описать структуру, но и узнать, что определяет его основные количественные и качественные параметры. В его рамках раскрываются не только те или иные полученные данные, но и выясняется, в чем причина полученного результата, носит ли эта связь случайный или причинный характер. В проведенном исследовании это выражается в исследовании факторов, влияющих на ценообразование услуг, в том числе регламентирующих документов.

По используемым методам сбора информации аналитическое исследование носит комплексный характер. Оно отличается не только содержанием своего подготовительного этапа и этапа сбора первичной информации, но и подходом к анализу, обобщению и объяснению полученных результатов.

Для исследования был выбран метод опроса, так как он отличается содержательностью и универсальностью полученной информации (можно обнаружить данные, которые не всегда отражаются документально или фиксируются с помощью наблюдения) и возможностью максимального использования технических средств для обработки полученных ответов. Основным средством коммуникации при проведении опроса является анкета.

По методам исследования опрос проводился комбинированный — эмпирический (оперативные данные) и экспертный (фиксация мнений экспертов).

В рамках данного исследования под первичной информацией понимаются полученные в ходе исследования необобщенные сведения в различной форме (ответы опрашиваемых на вопросы анкеты, документы, наблюдения и др.), подлежащие дальнейшей обработке и обобщению.

4. Подготовка инструментария.

В соответствии с методологией исследования и на основе материалов и данных, собранных в ходе подготовительного этапа, сформирована комплексная анкета для проведения опроса.

Для Москвы и Московской области средняя стоимость услуг рассчитывалась по основным категориям дел (девять для арбитражного суда, шесть для суда общей юрисдикции и исполнительное производство) для пяти квалификационных групп.

Категории дел

Арбитражные суды

- недвижимость/строительство;
- налоговые споры;
- корпоративные споры;
- финансовые/банковские споры;
- интеллектуальная собственность;
- взыскание задолженности;
- банкротство;
- административные споры;
- упрощенное производство.

Суды общей юрисдикции

- связанные с землепользованием и жилищным законодательством;
- трудовые споры;
- о защите прав потребителей;
- о возмещении ущерба жизни, здоровью;
- о взыскании сумм по договору займа, кредитному договору;
- семейные и наследственные дела.

Исполнительное производство

- правовое сопровождение исполнительного производства.

Участники опроса распределялись по квалификационным группам с учетом следующих критериев:

- масштаб организационной структуры и территориальный охват;
- локация офиса и судов, где респонденты представляют интересы клиентов;
- количество набранных баллов за ответы на специализированные квалификационные вопросы.

Квалификационные вопросы

1. Имеется ли в штате организации сотрудник(и), получивший(е) юридические научные степени в российских ведущих вузах (СПбГУ, НИУ ВШЭ, МГУ, МГЮА, РШЧП, МГИМО)?
2. Имеется ли в штате организации сотрудник(и), имеющий(е) научную степень кандидата или доктора юридических наук?
3. Имеется ли в штате организации сотрудник(и), получивший(е) зарубежное юридическое образование (США, Великобритания, страны Европейского союза)?
4. Имеется ли в штате организации сотрудник(и) с опытом работы по представлению интересов заказчиков в судах более 10 лет?
5. В вашей организации количество юристов/адвокатов, занимающихся представлением интересов заказчиков в судах, более 10?
6. Имеется ли у вашей организации опыт ведения судебных споров с суммой иска от 1 млрд. рублей?
7. Имеются ли у вашей организации выигранные тендеры/конкурсы на оказание юридических услуг по судебному представительству для компаний, входящих в ТОП-50 по данным рейтинга РБК500 <http://www.rbc.ru/rbc500/>?
8. Присутствует ли ваша организация в российских рейтингах юридических компаний «Право-300», «Коммерсантъ», «Forbes Club Legal Ranking» (категории Арбитражное судопроизводство и/или Разрешение споров)?
9. Присутствует ли ваша организация в зарубежных рейтингах юридических компаний «Chambers», «Legal 500» (категория Dispute resolution)?
10. Присутствует ли юристы/адвокаты вашей организации в индивидуальных рейтингах юристов («Право-300», «Коммерсантъ», «Best Lawyers», «Chambers»)?

По масштабу, территориальному признаку и ответам на вопросы компании ранжировались по пяти квалификационным группам: Премиум (бывшая ILF, ушедшая с российского рынка), А, В, С и МО (Московская область). Групповой портрет каждой из них приведен в разделе о подведении итогов (см. стр. 31).

Для интервьюирования участников по каждой категории дел были взяты в качестве примеров типовые дела, не представляющие особой сложности. Это сделано для того, чтобы респонденты (в соответствии со сложившейся практикой ценообразования на рынке) сообщали минимальную цену и возможные перспективы ее роста в зависимости от факторов, увеличивающих стоимость услуги, таких, например, как сложность дела и сумма исковых требований. Как именно, в зависимости от причины, возрастает итоговая сумма, — предложено ответить в специальном разделе анкеты.

Отбор респондентов и сбор данных

В рамках исследования анкеты были разосланы респондентам, относящимся, по предварительной оценке, к пяти исследуемым квалификационным группам.

Опрос проводился в письменной заочной форме (по электронной почте), варианты ответов проверялись и корректировались по телефону. Из присланных анкет были исключены некорректно оформленные и неправильно заполненные (некорректный формат ответов на поставленные вопросы), а также с нерелевантными данными (несоответствие ответов анализу рынка и рыночным данным). В итоге в исследовании приняли участие 93 адвоката, юриста и их образования.

Результаты исследования предназначены для использования на территории РФ, ставки оплаты, указанные в долларах или евро, переводились в рубли по средневзвешенному курсу за 2022 год, рассчитанному в соответствии с принципами МСФО.

Обработка и анализ данных, оформление результата

Для обработки информации использовался преимущественно метод простого ранжирования (факты и факторы ранжируются в порядке возрастания или убывания). Он актуален, когда необходимо упорядочить какие-либо явления (объекты/факты). Это ситуация, когда важны не сравнение степени какого-либо их качества, а лишь их соотношение. Для выявления причин, влияющих на ценообразование стоимости услуг, был использован метод последовательных сравнений.

В целях настоящего исследования рассматривалась только та информация от респондентов, которая прямо указывала на стоимость предоставляемых услуг, и факторы, влияющие на её формирование. Так, не учитывались косвенные и репутационные данные о компаниях — их рейтинги, отзывы клиентов, длительность нахождения на рынке юридических услуг и пр. Для получения более точного результата размера средней стоимости по региону дополнительно использовался метод очистки данных.

Поскольку в выборку попали значения, сильно выбивающиеся из общего числа, искажающие результаты исследования, то для повышения точности расчетов проведена очистка выборки. Для этого рассчитали квартили и убрали выбросы в выборке.

Выброс — элемент выборки, существенно отличающийся от остальных, способный значительно исказить конечные выводы. Набор данных может содержать более одного выброса, расположенных как с одной, так и с двух сторон упорядоченного набора данных¹.

Квартили — значения, делящие упорядоченную по возрастанию выборку на 4 практически равные части.

Для обнаружения выбросов рассчитывались следующие показатели:

- первый квартиль — значение, превышающее 25% значений выборки;
- третий квартиль — значение, превышающее 75% значений выборки;
- межквартильный размах — разность третьего и первого квартиля;
- нижняя граница — минимальное значение, находящееся ниже первого квартиля;
- верхняя граница — максимальное значение, находящееся выше третьего квартиля.

На рисунке 1 схематично изображено распределение квартилей, межквартильного размаха и нижней и верхней границ в генеральной совокупности.

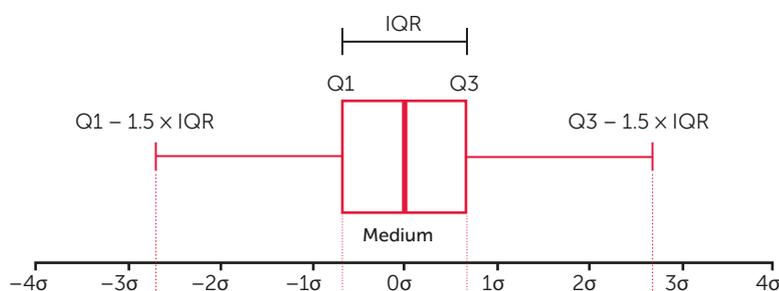


Рисунок 1. Схема распределения квартилей

Q1 — первый квартиль.

Q3 — третий квартиль.

Medium (Q2) — медиана, 50% данных находится ниже этой точки

IQR — межквартильный размах.

σ — расстояние, нормальное распределение.

¹ Национальный стандарт Российской Федерации. Статистические методы. Статистическое представление данных. ГОСТ Р ИСО 16269-4-2017

Значения, находящиеся за пределами сформированных квартилями границ, принимались за выбросы. После их обнаружения резко отличающиеся максимальные и минимальные значения (экстремумы) были исключены из общей выборки, благодаря чему появилась возможность точнее рассчитать основные показатели для формирования выводов.

Глава 5

I Выводы и результаты исследования

В Москве и Московской области наблюдается общий рост средних цен по представительству интересов заказчика в судах. В сравнении с 2021 годом, в некоторых инстанциях арбитражных судов наблюдалось небольшое снижение средней цены, но в целом с 2021 по 2022 гг. заметен прирост от 1% до 45% в стоимости представления в арбитражных судах.

В период с 2021 по 2022 год в квалификационной группе А по трём инстанциям наблюдался рост средней стоимости от 1% до 33%. В квалификационных группах В и С прирост средней цены составил от 1% до 25% и от 4% до 47% соответственно. Московская область не отстаёт от групп Москвы и показывала средний рост стоимостей в диапазоне от 1% до 36%.

В судах общей юрисдикции также наблюдалась тенденция общего повышения цены, с некоторыми исключениями в падение в период с 2021 по 2022 год. В целом в период с 2021 по 2022 год увеличение средней цены по представительству от 1% до 47%.

В группе А есть категории споров, у которых средняя стоимость не изменилась с 2021 года, основной прирост по группе составил от 0% до 33%. У групп В и С не наблюдалось сохранения стоимостей, отмечался общий прирост для всех категорий споров в диапазонах от 3% до 34% и от 1% до 47%, соответственно. В группе МО, аналогично группе А, присутствовали категории споров с сохранившейся средней стоимостью с предыдущего года, но в основном также прирост стоимостей от 1% до 33%. В каждой из рассмотренных групп были обнаружены единичные отклонения от основной тенденции повышения цены, направленные на незначительные снижения, в общем по всем группам снижение цены находилось в диапазоне от 2% до 6%.

Исполнительное производство как вид юридического сопровождения не отстаёт от арбитражных судов и судов общей юрисдикции, в своей массе отмечается рост средней стоимости с 2021 года на 4–37% по всем группам.

В Московской области при анкетировании участников не набралось достаточного количества данных для расчета показателей по ведению Исполнительного производства. В результате итоги по данной категории не подводились.

Состав участников

Участники опроса поделены на пять групп (Премиум, А, В, С и МО) в соответствии с комбинированным типом распределения (см. стр. 22). Состав групп разный (по коли-

честву), но полученные результаты свидетельствуют о репрезентативности выборки и верном распределении респондентов.

Компании в каждой группе обладают рядом общих отличительных признаков и характеристик, описание которых и составляет групповой портрет группы:

Квалификационная группа Премиум (Международные юридические фирмы)

Респонденты в этой группе:

- крупнейшие юридические фирмы на российском рынке, в том числе бывшие российские офисы международных юридических фирм;
- занимают ведущие места в рейтинге Chambers по судебным спорам, лидируют в Право-300, Legal 500, а юристы компании отмечены индивидуальными наградами, в том числе и зарубежными;
- обладают опытом оказания услуг по судебному представительству международным корпорациям и крупнейшим российским компаниям.

Квалификационная группа А

Респонденты в этой группе характеризуются чертами:

- присутствие в рейтингах юридических фирм Право-300, Chambers, Legal 500 (в том числе на лидирующих позициях в них или других подобных рейтингах), а юристы компании отмечены наградами индивидуальных рейтингов таких как Best Lawyers;
- опыт ведения значимых для рынка/судебной практики судебных процессов, в том числе с крупными исковыми требованиями от 1 млрд рублей;
- опыт оказания услуг по судебному представительству крупнейшим российским компаниям, в том числе государственным корпорациям, право на представление которых было получено вследствие открытых конкурсных процедур;
- в компании имеются сотрудники, которые получили зарубежное юридическое образование.

Квалификационная группа В

Составивших данную группу респондентов характеризует:

- имеют в штате специалистов, получивших научные степени в юриспруденции.
- обладают опытом работы по представлению клиентов в суде более 10 лет.
- располагают в штате организации более 10 юристами/адвокатами, занятыми непосредственно представлением интересов клиентов в судах.

Квалификационная группа С

Респонденты в данной группе относятся к категориям:

- частные юристы или адвокаты, ведущие персональную практику.
- небольшие юридические компании, состоящие из нескольких специалистов.

Квалификационная группа МО (Московская область)

Респонденты в этой группе:

- частные юристы/адвокаты, юридические компании, представляющие клиентов в районных и городских судах Московской области.
- представляют компании, работающие на территории Московской области (локальные споры).

Стоимость за процесс

Стоимость за весь процесс или по инстанциям (проектный подход) — традиционная форма оплаты услуг по представительству в суде для российского рынка. Однако она не распространена среди иностранных компаний, поэтому итоги не подводились для группы Премиум (у них почасовая оплата). Для остальных четырех групп данные представлены по категориям дел обеих инстанций, а для арбитражного суда — еще и по гонорару успеха.

Арбитражный суд

Квалификационная группа А

Средняя стоимость услуг по представлению интересов в суде первой инстанции по группе в 2022 году составила 1 341 347 руб. (на 17% больше, чем в 2021 году). Общий диапазон изменения стоимости в 2022 году от 100 000 руб. до 4 300 000 руб. Во всех 9 категориях значения выросли в 2022 году в сравнении с 2021 годом. Лидерство по стоимости, как и годами ранее, сохраняют корпоративные споры, средняя ставка в 2022 году увеличилась на 14% до 2 343 750 руб. Самые наименьшие значения, как и годом ранее, вновь показывают споры, рассматриваемые в упрощённом производстве, несмотря на то что средняя стоимость выросла с 2021 года на 22% до значения в 183 333 руб. (при бывшем в размере 150 000 руб.), из всех категорий они всё равно остаются самыми недорогостоящими.

Средние значения в апелляции и кассации также увеличились в исследуемом периоде. Апелляция в среднем стоит 595 132 руб. в 2022 году (увеличение на 6%), стоимость представления интересов в суде кассационной инстанции выросла на 7% до 527 493 руб. Минимальная стоимость апелляции не изменилась за исследуемый

период и осталась на уровне 50 000 руб., кассация показала такие же результаты. Максимальная же выросла до 1 500 000 руб. в апелляционной инстанции, в кассации же показатель, аналогично минимуму, не изменился, сохранившись на уровне 1 500 000 руб.

Максимальная средняя стоимость в апелляции была обнаружена в корпоративных спорах, она выросла — 880 000 руб. (на 8% выше, чем в прошлом году). Минимальная средняя в спорах, рассматриваемых в упрощенном производстве — 116 667 руб. (рост на 33%). В кассации наибольшее среднее выявлено в спорах о банкротстве, изменение стоимости до 795 000 руб., а вот минимальное среднее аналогично двум предыдущим инстанциям в спорах, рассматриваемых в упрощенном производстве, 2022 год — 100 000 руб. (увеличение на 14%).

Наибольший прирост стоимости с 2021 года до 2022 года в первой инстанции показали административные споры (увеличение стоимости на 33%). В двух других инстанциях наибольшее изменение стоимости выявлено в упрощенном производстве (апелляция +33%, кассация +14%). Споры об интеллектуальной собственности показали самые разрозненные изменения: первая инстанция и кассация увеличились на 4% и 8%, а вот апелляция уменьшилась в среднем показателе на 2%.

Гонорар успеха в качестве дополнительной оплаты в данной группе встречается наиболее часто. В среднем 7% в 2022 году. Средний процент увеличения во всех категориях не сильно разнообразен 6–8%. Налоговые споры и споры о взыскании задолженности показали наименьший процент, наибольший — налоговые споры. Если же оплата состоит только из гонорара успеха, то в среднем гонорар будет в 2022 году в диапазоне с 6% до 35%. В данном виде оплаты наибольший процент в упрощенном производстве, меньше всего придется заплатить в спорах об интеллектуальной собственности.

Квалификационная группа В

Общая средняя стоимость первой инстанции ниже, чем в группе А примерно в 3 раза — 434 363 руб. Минимальная стоимость во всем периоде не изменилась, сохранившись в показателе 50 000 руб., максимальная выросла до 1 100 000 руб. (на 10% с 2020 года). Самыми дорогостоящими стали споры о банкротстве, средняя стоимость по представительству интересов в суде по данной категории составила 662 353 руб. в 2022 году. Самой дешевой категорией стали споры, рассматриваемые в упрощенном производстве, их стоимость составила 99 902 руб. в 2022 году. Общий прирост средних стоимостей во всей группе от 1–21%.

Апелляционная и кассационная инстанция показали одинаковые экстремумы в стоимостях, максимум в 2022 году — 600 000 руб., минимум в 2022 году — 41 715 руб.

Как и в группе А, аутсайдером по средней стоимости стали споры, рассматриваемые в упрощенном производстве. Средняя стоимость в апелляции году была равна

76 857 руб., кассация не сильно дешевле 74 981 руб. в 2022 году. Первое место в апелляции заняли споры по интеллектуальной собственности — 322 500 руб., в кассации споры по взысканию задолженности — 305 000 руб.

Наибольшее изменение средней стоимости обнаружены в первой инстанции в спорах о банкротстве (+21%), апелляция — споры об интеллектуальной собственности (+26%), кассация — споры о взыскании задолженности (+25%). А вот налоговые споры показали противоречивые значение, тогда как средняя стоимость первой инстанции выросла, апелляции и кассация показали не большой спад (+12%, -5%, -2%).

В группе В гонорар успеха используется немного чаще, чем в группе А. Среднее значение при наличии фиксированной оплаты (гонорар как дополнительная). Средний процент гонорара по всем категориям 7%, общий диапазон с 4% до 18%. Если фиксированной оплаты нет и всё вознаграждение состоит только из гонорара успеха, то скорее всего он будет составлять 23% в диапазоне от 10% до 50% в исследуемом периоде. Наибольшее среднее значение в недвижимости/строительства и спорах о банкротстве — если гонорар как дополнение к фиксированной. Если всё вознаграждение состоит из гонорара успеха также в спорах, связанных с недвижимостью/строительством. Наименьшее в интеллектуальных спорах и административных (если гонорар как дополнение), корпоративных и налоговых (если гонорар успеха — это всё вознаграждение).

Квалификационная группа С

Средняя стоимость услуг в данной группе в 2022 году в первой инстанции составила 131 017 руб. (рост на 16% с 2020 года), данные показатели **меньше, чем в группе В, чуть больше чем в 3 раза и меньше группы А в 10 раз**. Максимальная цена в 2022 году была равна 300 000 руб., минимальная — 30 000 руб. Наибольшая средняя цена в налоговых спорах в размере 171 071 руб. Финансовые/банковские споры показали наибольшее изменение средней стоимостью в сторону роста (+45%), а вот административные споры снизились в цене, в отличие от остальных девяти категорий (-11%).

Минимальная стоимость в апелляционной инстанции из всех девяти категорий равна 20 000 руб., средняя изменилась до 95 302 руб. (стала больше на 21%), максимальная стоимость — 220 000 руб. Наибольшую среднюю стоимость показали споры о банкротстве 116 429 руб., минимальную же, как и во всех предыдущих случаях, споры, рассматриваемые в упрощенном производстве, — 42 222 руб., этот же вид споров показал самый большой процент прироста стоимости (+47%). Наименьшее изменение цены выявлено в спорах о взыскании заложенности (+11%).

Кассационная инстанция в среднем стоит 83 798 руб. Максимальная стоимость в течение исследуемого периода изменилась до 180 000 руб. (+20%), минимальная выросла до 15 000 руб. В 2022 году дороже всего в кассационной инстанции стоили

налоговые споры по цене — 114 167 руб. Самыми дешёвыми оказались споры, рассматриваемые в упрощенном производстве, — 26 875 руб. Налоговые споры и споры об интеллектуальной собственности больше всего изменились в цене (+36%), меньше всего в цене изменили финансовые/банковские споры (+4%).

В группе С гонорар успеха рассчитывался только как дополнение к фиксированной стоимости, гонорар успеха как вся оплата используется не часто. По всем категориям средняя ставка гонорара составила 4%, максимальная средняя, которую могут запросить, — 11% (административные споры), минимальная средняя — 4% (споры о банкротстве). Общий диапазон вознаграждения по всем категориям — 1–13%.

Квалификационная группа МО

Средняя стоимость представления интересов в судах первой инстанции составила 112 660 руб. (+10%). Диапазон стоимостей по всем категориям 20 000–250 000 руб. Самая большая средняя стоимость в категории недвижимость/строительство в 2022 году — 131 429 руб. Самая низкая средняя ставка выявлена в спорах, рассматриваемых в порядке упрощённого производства, в 2022 году она составляла 40 000 руб. (не изменилась с прошлого года). Все остальные категории в первой инстанции прибавили в цене, больше всего налоговые споры (+32%), в то время как споры по недвижимости/строительству уменьшились с 2021 до 2022 года (–3%).

В апелляционной инстанции средняя стоимость по всем категориям составила 69 424 руб. Минимальная ставка в исследуемом периоде не изменилась и сохранилась на уровне 10 000 руб., максимальная также сохранилась на уровне 2021 года — 200 000 руб. Максимальное среднее значение в финансовых/банковских спорах на уровне 115 000 руб.

Представление интересов в кассационной инстанции в среднем по цене составило 57 944 руб. (+8%). Минимальная ставка аналогична судам апелляционной инстанции и равна 10 000 руб. за весь период (изменениям не подверглась), максимальная также осталась на одном уровне и составила 150 000 руб. Максимальная средняя ставка обнаружена в спорах, связанных с недвижимостью/строительством 89 167 руб.

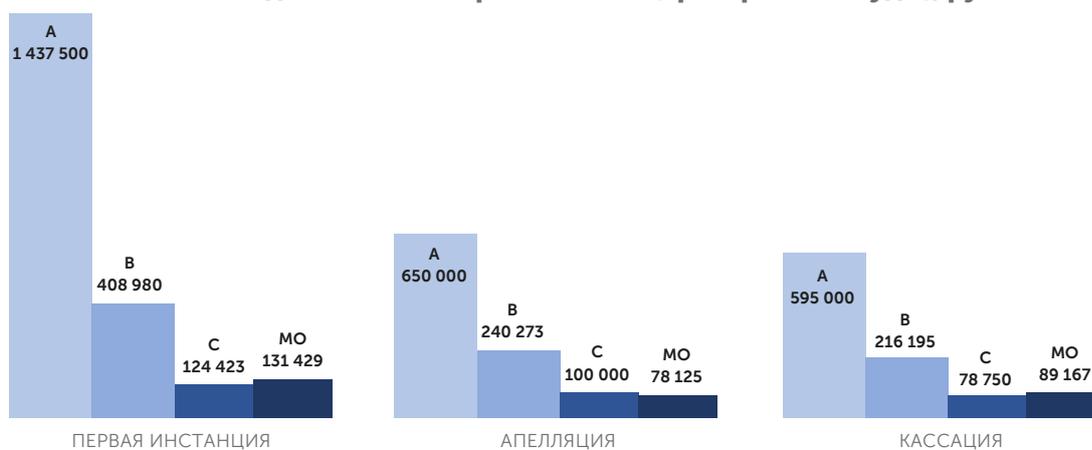
Упрощённое производство «проигрывает» по цене во всех инстанциях, апелляция и кассация не стали исключением, их стоимость одинакова для обеих инстанций — 23 333 руб.

Гонорар успеха рассчитывался не для всех категорий в данной группе. Как дополнение к фиксированной оплате считался для восьми категорий из девяти, в то время как гонорар успеха как все вознаграждение используется реже всего, в четырёх группах.

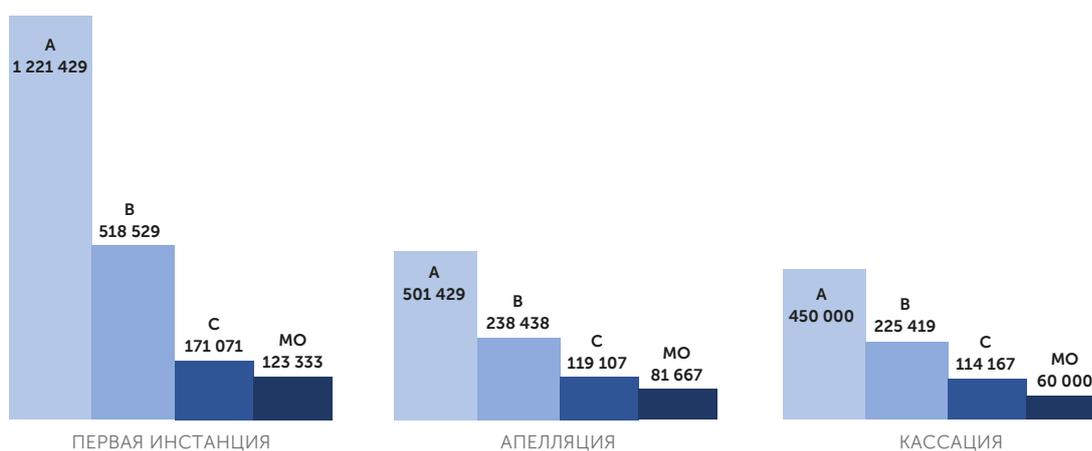
Гонорар успеха в качестве дополнительного вознаграждения устанавливается в пределах от 4–10% в 2022 году. Средний показатель по всем категориям равен 8%. Максимальный средний процент обнаружен в административных спорах в размере 9%,

минимальная средняя в размере 7% в налоговых и финансовых/банковских спорах. Оплата только из гонорара успеха заявлена в диапазоне от 9–50%, средняя ставка также осталась на одном уровне в размере 9%, в среднем 21% по всем исследуемым направлениям. Максимальная средняя ставка выявилась в спорах по недвижимости и строительству и составила 28% в 2022 году.

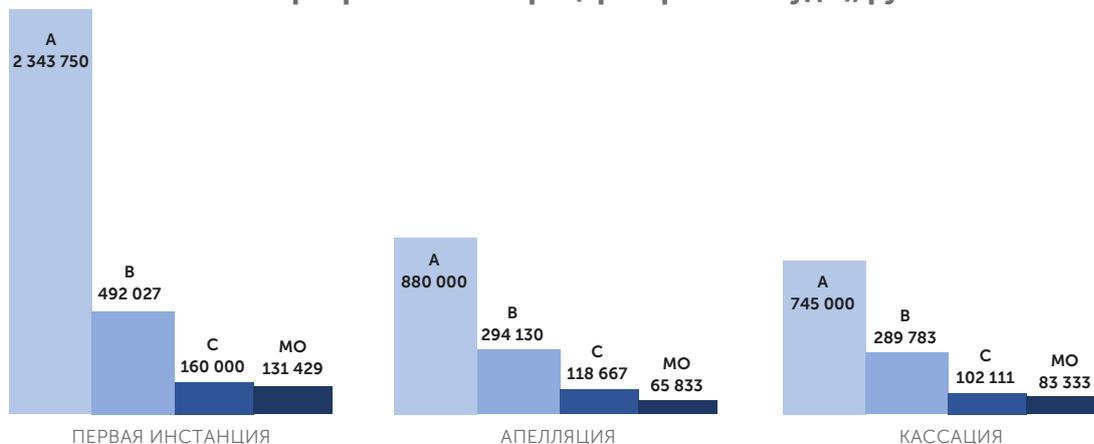
**Средняя стоимость услуг для групп А, В, С и МО в категории
Недвижимость/строительство (арбитражные суды), руб.**



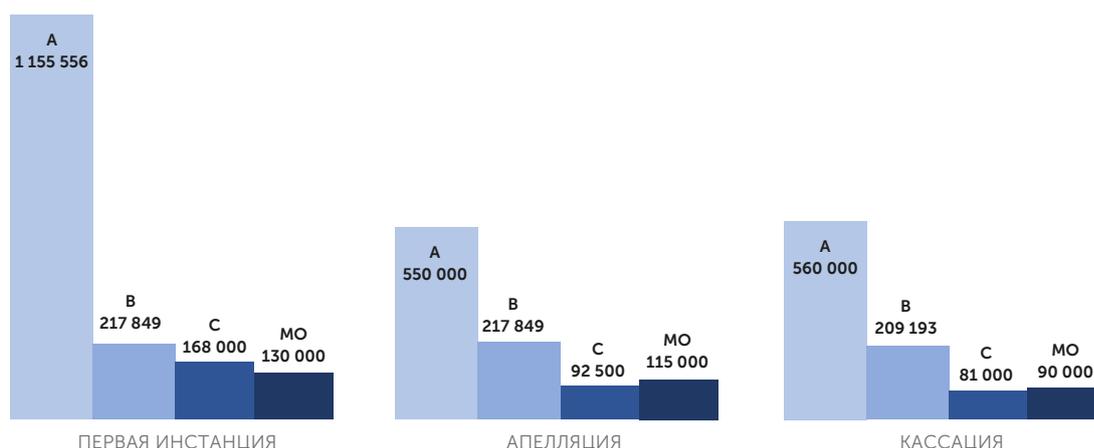
**Средняя стоимость услуг для групп А, В, С и МО в категории
Налоговые споры (арбитражные суды), руб.**



**Средняя стоимость услуг для групп А, В, С и МО в категории
Корпоративные споры (арбитражные суды), руб.**



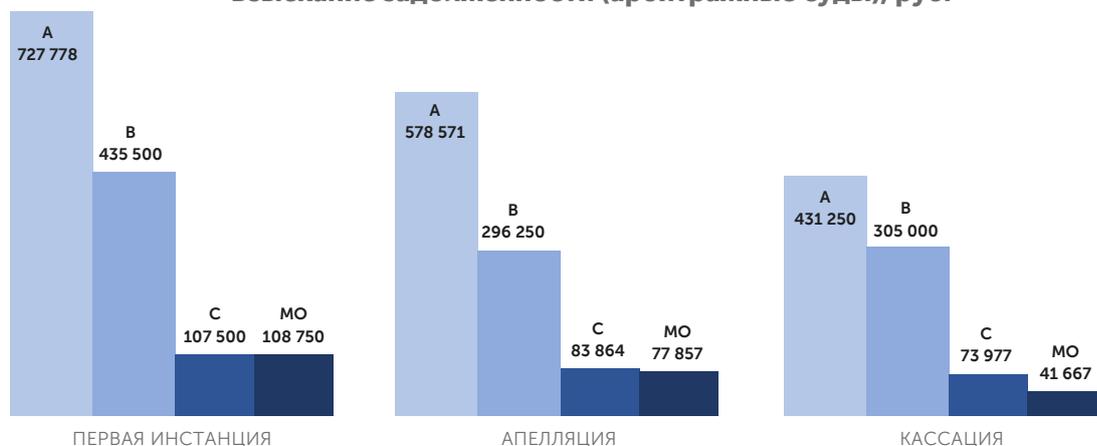
**Средняя стоимость услуг для групп А, В, С и МО в категории
Финансовые/корпоративные споры (арбитражные суды), руб.**



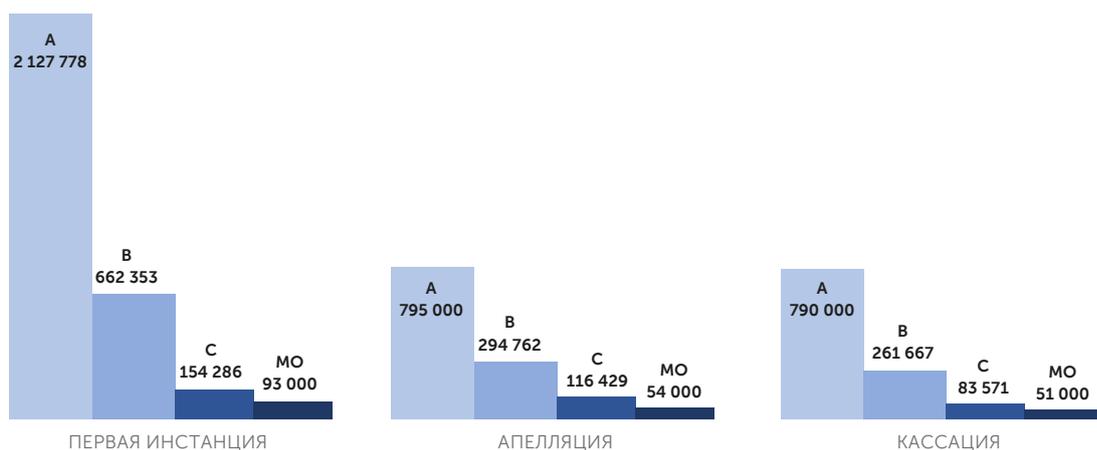
**Средняя стоимость услуг для групп А, В, С и МО в категории
Интеллектуальная собственность (арбитражные суды), руб.**



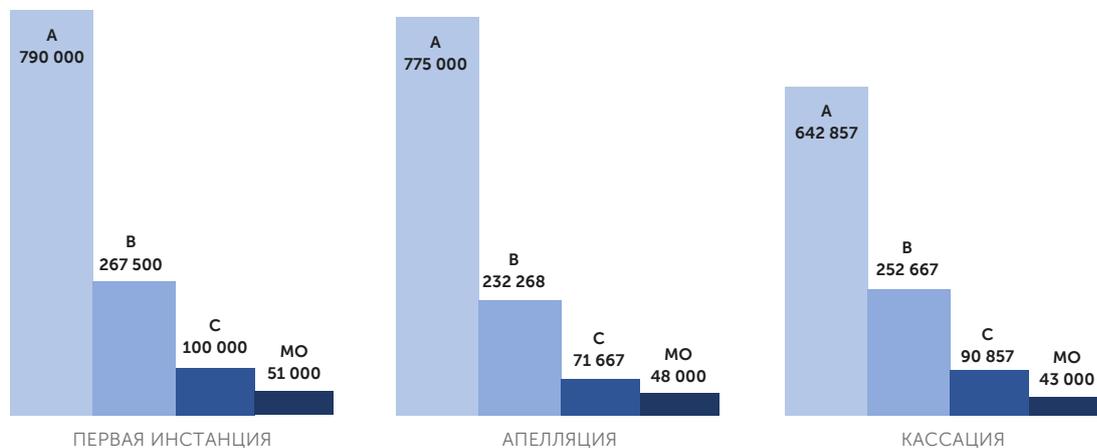
**Средняя стоимость услуг для групп А, В, С и МО в категории
Взыскание задолженности (арбитражные суды), руб.**



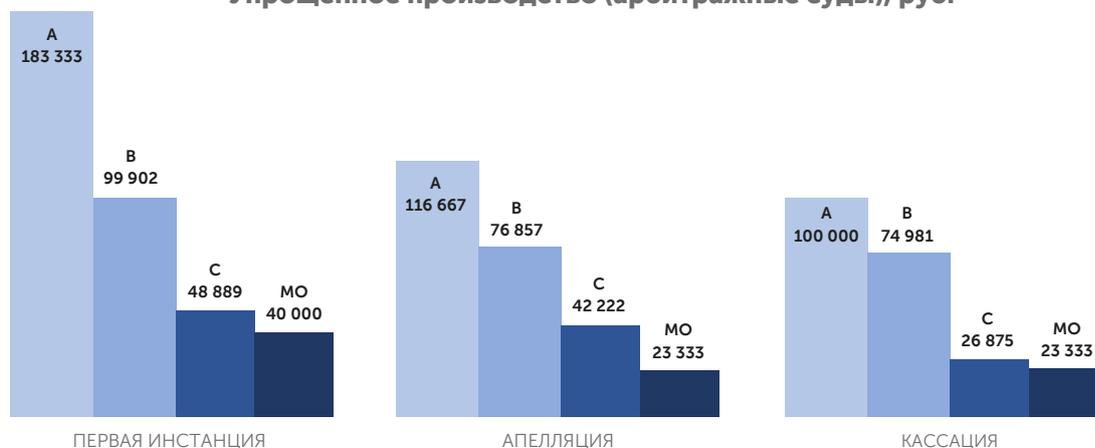
**Средняя стоимость услуг для групп А, В, С и МО в категории
Банкротство (арбитражные суды), руб.**



**Средняя стоимость услуг для групп А, В, С и МО в категории
Административные споры (арбитражные суды), руб.**



Средняя стоимость услуг для групп А, В, С и МО в категории Упрощенное производство (арбитражные суды), руб.



Суд общей юрисдикции

Квалификационная группа А

По группе средняя стоимость представления интересов в первой инстанции в 2022 г. составляла 543 333 руб. (+9%). Общий диапазон претерпел изменения только в верхнем экстремуме, вырос до 1 700 000 руб. (+13%), нижний же сохранился на уровне 100 000 руб. с 2021 года.

Апелляция в среднем значении изменилась до 257 063 руб. (увеличение на 3%) с диапазонами от 100 000 руб. до 500 000 руб. Кассация стоит чуть дороже апелляции, в среднем 356 042 руб. в 2022 году (рост 12%). Диапазон цен в данной инстанции повторяет тенденцию первой инстанции, минимум не изменился за год и сохранился на уровне 75 000 руб., максимум вырос до 900 000 руб. (+29%).

Лидером по стоимости представления в первой инстанции стали трудовые споры, за год стоимость представительства изменилась — 950 000 руб. В апелляции на первом месте споры, связанные с землепользованием и жилищным законодательством, — 368 750 руб. В кассационной инстанции за год лидер по стоимости изменился, в 2022 году ими стали трудовые споры со стоимостью в 550 000 руб.

Аутсайдерами во всех трех инстанциях суда стали споры о возмещении ущерба жизни и здоровью: первая инстанция — 150 000 руб., апелляция — 112 500 руб., кассация — 87 500 руб.

У судов общей юрисдикции в данной группе изменения по стоимости получились достаточно разрозненные, некоторые категории не претерпели изменений совсем ни в одной из трёх инстанций (связанные с землепользованием и жилищным законодательством, о возмещении ущерба жизни и здоровью). Кто-то изменился только

в двух видах инстанций (о защите прав потребителей: апелляция +1%, кассация –2%, семейные и наследственные дела: первая инстанция +15%, кассация +9%). Кто-то показал изменения во всех (трудовые споры: +16%, +10%, +33%, о взыскании сумм по договору займа, кредитному договору: +9%, +4%, +11%).

Квалификационная группа В

Средняя стоимость по всем категориям в 2022 году в первой инстанции составляла 234 137 руб., апелляция – 174 076 руб., кассация – 155 570 руб. (рост на 6%, 11%, 15%). Диапазоны стоимостей подверглись изменениям только в кассационной инстанции, максимум вырос до 450 000 руб., минимум сохранился на уровне 50 000 руб. Первая инстанция и апелляция не показали изменения в экстремальных значениях по всем категориям 60 000–600 000 руб. и 50 000–500 000 руб. в первой инстанции и апелляции соответственно.

Лидером во всех трех инстанциях стали споры по семейным и наследственным делам, первая инстанция – 326 628 руб., апелляция – 278 636 руб., кассация – 246 818 руб. (+22%, +9%, –6%). Самой «дешевой» стала категория споров о возмещении ущерба жизни и здоровью по всем инстанциям, первая инстанция – 131 818 руб., апелляция – 73 889 руб., кассация – 73 889 руб. (+19%, +6%, +7%).

В основном все инстанции во всех категориях судов показали рост средней стоимости в исследуемом периоде, кроме первой инстанции семейных и наследственных дел (–6%), больше всего по стоимости в первой инстанции и кассации выросли трудовые споры (+18%, +25%), в апелляции наибольшие изменения замечены в спорах, связанных с землепользованием и жилищным законодательством (+34%). Наименьший прирост цен отмечен в категории споров о возмещении ущерба жизни и здоровью (+3% на каждой инстанции).

Квалификационная группа С

Первая инстанция по всем шести категориям в среднем 82 234 руб., в диапазоне от 30 000 руб. до 150 000 руб. Дороже всего в данном суде стоят семейные и наследственные дела – 94 000 руб. (+22% за прошедший год), меньше всего стоят споры о взыскании сумм по договору займа, кредитному договору – 66 625 руб. (увеличение менее чем на 1%).

В апелляционной инстанции средняя стоимость изменилась на 8% с прошлого года и выросла до значения в размере 54 713 руб. за год, минимальная ставка осталась на прежнем уровне в размере 20 000 руб., максимальная – 120 000 руб. Меньше всего стоят споры о возмещении ущерба жизни и здоровью – 46 833 руб. (+6%). Дороже всех стоят споры по семейным и наследственным делам с ценой в размере 62 000 руб. (+9%).

Кассационная инстанция в среднем стоила 43 924 руб. (выросла на 17%). Больше всего стоят споры, связанные с землепользованием и жилищным законодательством, — 57 000 руб. Менее всего споры по семейным и наследственным делам в размере 36 500 руб. Общий диапазон стоимостей в данной инстанции составил 17 500–100 000 руб.

Квалификационная группа МО

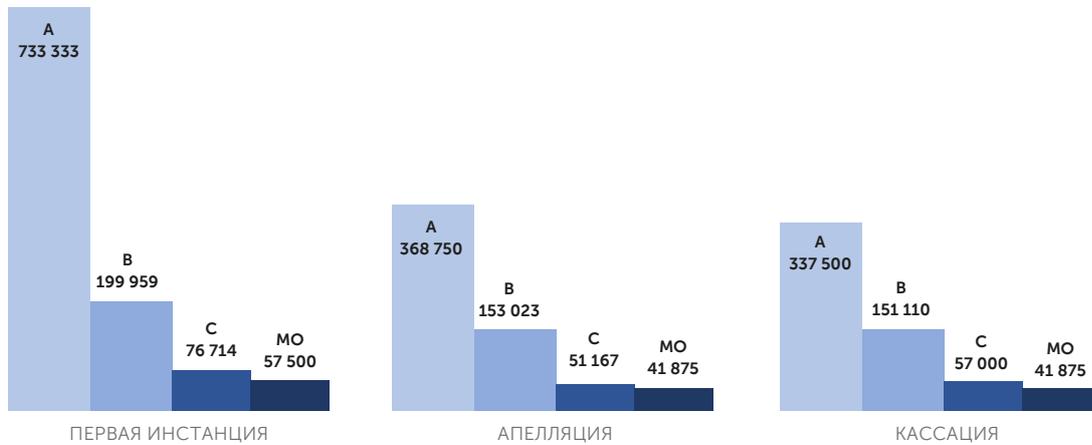
Представление интересов заказчика в первой инстанции в среднем обходилось 80 939 руб. (рост с предыдущего года на 3%). Диапазон цен выглядел следующим образом, максимальная цена остаётся неизменной в исследуемом периоде и составляет 150 000 руб., а минимальная цена выросла и составила 30 000 руб. Наибольшая средняя ставка в спорах о защите прав потребителей — 112 500 руб. (увеличение на 8%). Меньше всего будут стоить споры, связанные с землепользованием и жилищным законодательством — 57 500 руб.

Средняя стоимость в апелляционной инстанции составила 51 607 руб. (рост на 9%). Минимальная стоимость осталась неизменной, на уровне 15 000 руб., максимальная выросла до 116 000 руб. за прошедший год. Максимальная средняя ставка, в спорах о защите прав потребителей, к 2022г. выросла на 11% до 65 000 руб. Меньше всего в данной категории стоят споры по семейным и наследственным делам, также это единственная категория споров в апелляционной инстанции, в которой наблюдается снижение средней стоимости в исследуемом периоде, цена изменилась до 33 000 руб. (–3%).

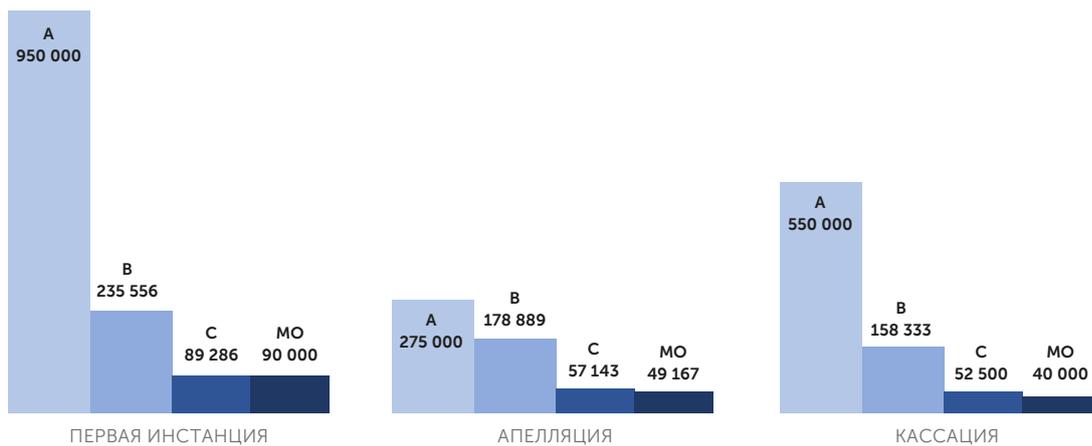
Диапазон цен в кассационной инстанции остался неизменным за исследуемый год по всем шести категориям с 15 000 руб. до 70 000 руб., средняя стоимость — 42 207 руб. (+5%). Как и в предыдущей инстанции, меньше всего стоят семейные и наследственные споры — 35 000 руб. (+4%). Дороже всего обойдутся споры о защите прав потребителей — 52 143 руб. (+6%).

В целом в данной группе все показатели показали рост средних стоимостей, в отличие от некоторых исключений: первая инстанция споров о взыскании сумм по договору займа, кредитному договору снизилась в цене на 6% и апелляционная инстанция споров по семейным и наследственным делам снизилась на 3%. Трудовые споры показали самые незначительные изменения (+3%, 0%, 0%). Больше всего изменилась стоимость апелляционной инстанции споров о возмещении ущерба жизни и здоровью (+33%).

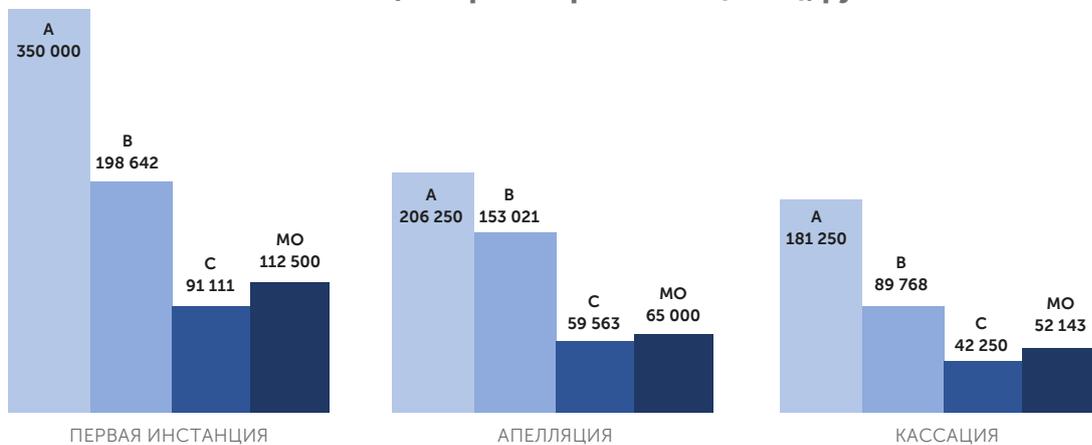
**Средняя стоимость услуг для групп А, В, С и МО в категории
Землепользование и жилищное законодательство (СОЮ), руб.**



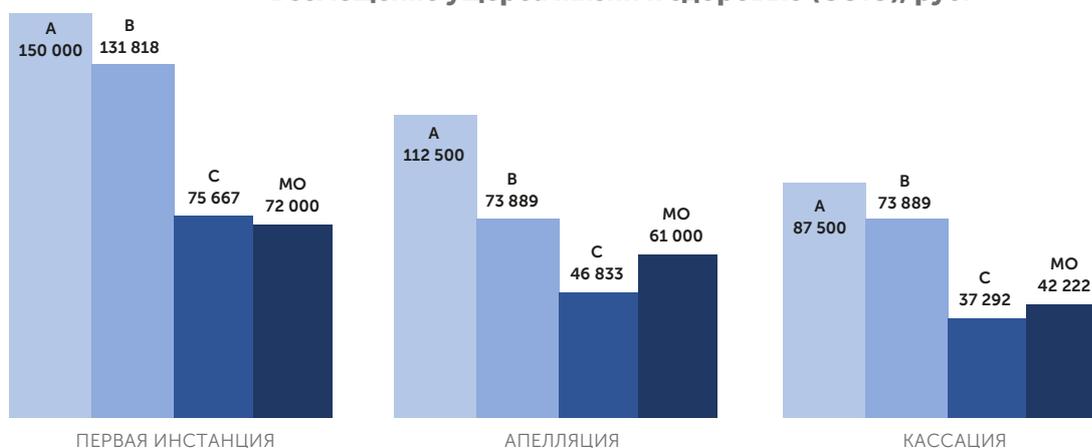
**Средняя стоимость услуг для групп А, В, С и МО в категории
Трудовые споры (СОЮ), руб.**



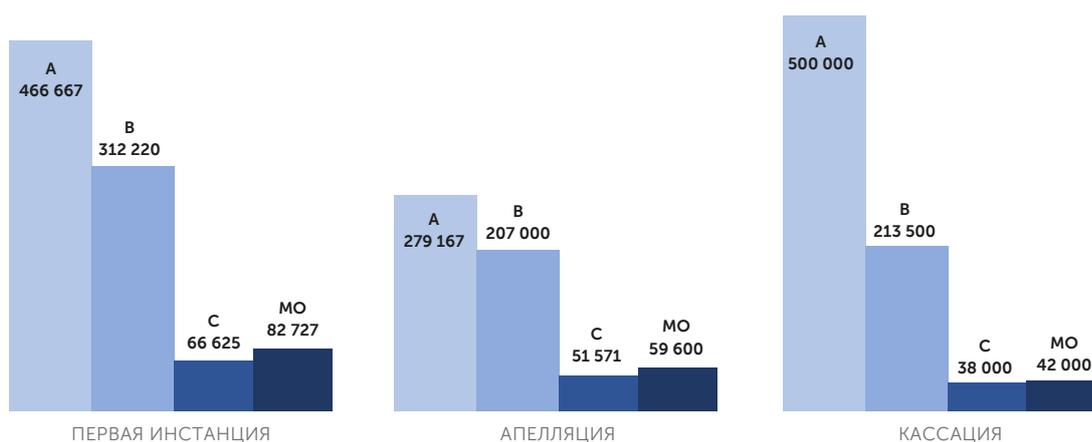
**Средняя стоимость услуг для групп А, В, С и МО в категории
Защита прав потребителей (СОЮ), руб.**



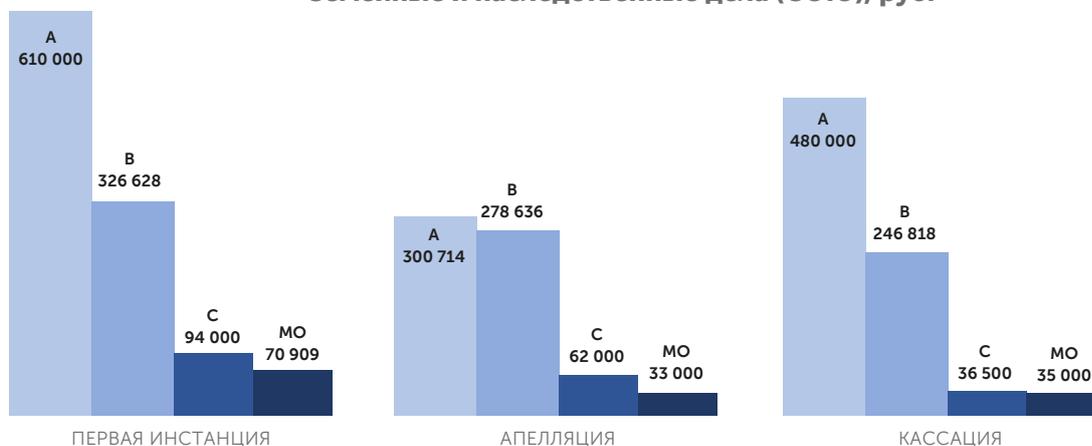
**Средняя стоимость услуг для групп А, В, С и МО в категории
Возмещение ущерба жизни и здоровью (СОЮ), руб.**



**Средняя стоимость услуг для групп А, В, С и МО в категории
Взыскание сумм по договорам займа, кредитному договору (СОЮ), руб.**



**Средняя стоимость услуг для групп А, В, С и МО в категории
Семейные и наследственные дела (СОЮ), руб.**



Исполнительное производство

По сравнению с прошлым годом средняя стоимость исполнительного производства выросла, как и все показатели гонорара успеха. В среднем общий рост по фиксированному вознаграждению составил 10%, гонорар успеха как дополнение к фиксированному вырос на 11%, как полная оплата — всего на 3 % по сравнению с предыдущим годом.

1. по взысканию задолженности;
2. по обращению взыскания на предмет залога — недвижимое имущество.

К каждому из предложенных видов сопровождения также задавались вопросы о гонораре успеха, если он применим к фиксированному вознаграждению/почасовой оплате и если всё вознаграждение состоит из гонорара успеха.

Квалификационная группа А

Правовое сопровождение исполнительного производства по взысканию задолженности в 2022 году в среднем стоило 350 000 руб. (на 4% больше, чем в 2021) и находится в диапазоне от 250 000 руб. до 400 000 руб.

Гонорар успеха за год не изменился в своих показателях. Как дополнение к фиксированной оплате он будет равен 7% в диапазоне от 4% до 13%, как все вознаграждение — 25% в диапазоне от 15% до 35%.

Средняя стоимость правового сопровождения исполнительного производства по взысканию на предмет недвижимого имущества была 562 500 руб. (+10%). Экстремумы не подверглись изменениям и сохранились на уровне 300 000–750 000 руб.

Вознаграждение как вся оплата показывает аналогичные значения, как и в предыдущем случае, средняя — 25%, диапазон от 15% до 35%. Как дополнение к фиксированной оплате в среднем составит 5% в диапазоне от 4% до 6%. Изменениям не подверглись за прошедший год.

Квалификационная группа В

В данной группе стоимости подверглись большим изменениям, чем в первой. Максимальная стоимость правового сопровождения по взысканию задолженности в 2022 г. составила 300 000 руб., минимальная 80 000 руб. Средняя стоимость увеличилась до 176 602 руб. (на 26%).

Гонорар успеха как дополнение к фиксированной оплате не показал изменений в течение года, средний показатель равен 7%, максимум — 10%, минимум — 4%. Гонорар успеха как вся оплата так же не показала изменений в диапазоне сохранив свои значения в пределах от 20% до 50%, тогда как средний показатель снизился на до 30%. (-2%).

Стоимость сопровождения исполнительного производства по предмету недвижимое

имущество изменилась больше всего по всем показателям: средняя стоимость выросла на 14% с до 301 884 руб., максимальная выросла до 600 000 руб., минимальная изменилась до 174 420 руб. (+20%, +16% за год).

Гонорар успеха как дополнительная оплата расширился до 4–15% с прошлого года, средняя процентная ставка изменилась до 8% (+13%). Как вся оплата сопровождения находится в диапазоне с 15–50%, средний процент снизился до 29%.

Квалификационная группа С

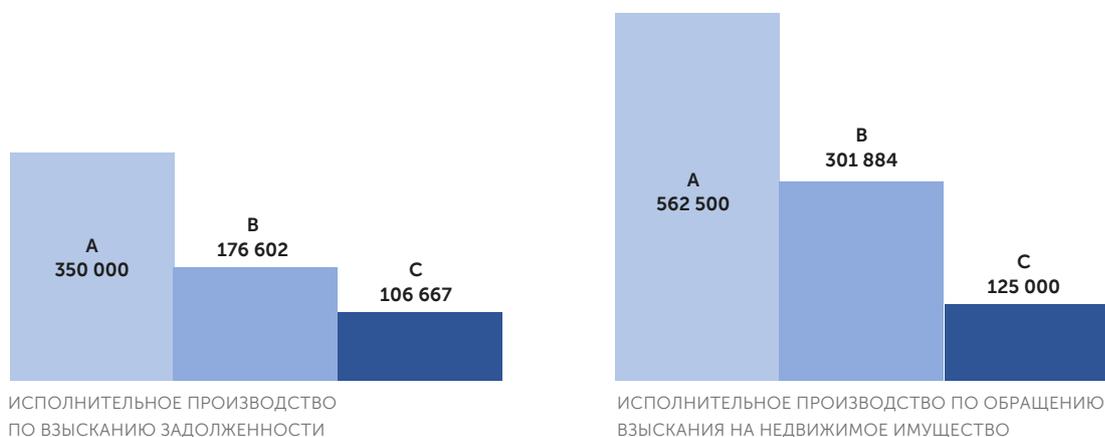
В данной группе исполнительным производством занимаются меньше всего людей. В среднем сопровождение по взысканию задолженности стоит 106 667 руб. (увеличение на 17% с прошлого года). Ценовой диапазон изменился только в минимальном показателе, вырос до 106 667 руб., максимальное значение осталось на уровне 120 000 руб., как и в 2021 году.

Гонорар успеха как всё вознаграждение используется реже всего в группе С, поэтому расчеты по данному показателю не проводились. Как дополнение к фиксированной оплате возьмут в среднем 8%, общий диапазон за исследуемый период не изменился, сохранившись на уровне 5–10%.

Сопровождение исполнительного производства по предмету — недвижимое имущество показало те же минимальные значения, что взыскание задолженности: 100 000 руб. Максимальное значение выросло до 150 000 руб. (при бывшей 120 000 руб.) средняя стоимость составила 125 000 руб.

Так же, как и для взыскания задолженности, гонорар успеха рассчитывался только как дополнение к фиксированной оплате, средний показатель в 2022 году составил 8%, максимальное значение не изменилось в течение исследуемого периода сохранившись на уровне 10%, минимальное поднялось до 5%.

Средняя стоимость услуг для групп А, В и С в исполнительном производстве, руб.



Почасовая оплата

Почасовая форма оплаты услуг на представительство в суде требует от юристов точности, прозрачности и обоснованности всех проводимых действий. Она характерна для североамериканской и западноевропейской правовых систем, откуда и была перенесена на российский рынок международными юридическими компаниями. Данный подход не стал доминирующим на территории РФ, но максимально широко используется в столичном регионе. О том, что для представительства в суде применяются почасовые ставки, сообщили в анкетах 76% участников (в Москве — 83%, в Московской области — 44%).

Для иностранных компаний это классический подход, поэтому в квалификационной группе Премиум рассматривались только почасовые ставки (проектная оплата у участников не предусмотрена). В остальных группах тенденция прослеживается достаточно наглядно: чаще всего и для большего числа сотрудников почасовая оплата применяется в группе А (93%), несколько менее — в группе В (89%), ещё меньше в С (61%) и МО (44%).

Средняя стоимость оплаты услуг за час исследовалась во всех пяти группах респондентов для шести должностей/званий: Партнер, Советник/Руководитель практики, Старший юрист, Юрист (Адвокат), Младший юрист, Помощник юриста. Для групп Премиум, А и В итоги подведены для каждой данной позиции, в группе С были исключены Советник и Младший юрист (не набралось достаточного количества данных для корректного расчета средней величины), а в группе МО — только для Юриста (для остальных также не набралось данных).

Квалификационная группа Премиум

В группе Премиум изменения почасовой ставки по каждой из рассматриваемых должностей уменьшились в средних стоимостях прошлого года. Скорее всего подобные изменения связаны со снижением курса доллара и евро в 2022 году, поскольку большинство участников ответили, что их стоимости установлены в иностранной валюте.

Так как все наши расчеты проводились в рублях, для перевода ставок группы Премиум бралась средняя годовая стоимость доллара и евро в 2022 году. Для более точных расчётов в дополнение к анкетам были использованы тендерные закупки у иностранных фирм в форме почасовой оплаты, найденные на официальном сайте Госзакупок².

Средняя стоимость составила для Партнера — 56 807 руб. (–3%), минимум — 40 000 руб., максимум — 77 500 руб., для Советника — 48 198 руб. (ставка снизилась менее чем на 1%), диапазон 30 000–70 425 руб., для Старшего юриста — 39 741 руб.

² <https://zakupki.gov.ru/epz/order/extendedsearch/results.html>

(–2%), диапазон от 23 000 до 61 974 руб., для Юриста (Адвоката) – 30 305 руб. (–3%), минимум – 14 000 руб., максимум – 47 263 руб., для Младшего юриста – 21 220 руб. (упал в стоимости чуть более чем на 1%), диапазон составил 10 000–31 833 руб., для Помощника юриста – 13 722 руб. (снизился более остальных должностей, на 10%), в диапазоне от 8 138 руб. до 25 040 руб.

Квалификационная группа А

В данной категории средние ставки увеличились в цене за прошедший год.

Средняя стоимость составила для Партнера – 31 720 руб., Советник – 24 304 руб., Старший юрист – 19 914 руб., Юрист (Адвокат) – 15 589 руб., Младший юрист – 10 172 руб., Помощник юриста – 7 149 руб. (изменения +8%, +4%, +1%, +9%, +4%, +11%). Стоимостные диапазоны составили: 25 000–41 418 руб., 12 000–35 000 руб., 10 000–30 000 руб., 8 000–27 000 руб., 5 000–15 000 руб., 3 000–11 500 руб. соответственно для каждой из должностей.

Квалификационная группа В

В данной группе также есть компании, которые представляют свои услуги с ценой в валюте, в связи с этим в некоторых категориях ставок замечено снижение незначительное.

Средняя стоимость составила для Партнера – 23 108 руб. (минимум – 12 000 руб., максимум 45 000 руб.), для Советника – 19 017 руб. (диапазон 10 000–35 000 руб.), для Старшего юриста – 14 994 руб. (8 000–25 000 руб.), для Юриста (Адвокат) – 10 278 руб. (6 000–17 000 руб.), для Младшего юриста – 6 697 руб. (4 500–10 937 руб.); для Помощника юриста – 5 100 руб. (3 000–10 000 руб.).

Квалификационная группа С

Как было сказано ранее, для группы С исследовались только 2 должности: Партнер и Юрист.

Средняя стоимость составила для Партнера – 12 729 руб. (+11%), с диапазоном от 6 600 руб. до 17 500 руб., для Юриста (Адвокат) – 9 200 руб. (+12% за прошедший год), минимум – 5 000 руб., минимум 18 000 руб.

Квалификационная группа МО

В Московской области мало распространена такая форма оплаты, в связи с этим расчёты проводились только по должности Юриста (Адвоката).

Средняя стоимость для Юриста (Адвоката) – 4 375 руб., вырос на 8% по сравнению с прошлым годом. Минимум – 1 000 руб., максимум – 12 000 руб.

Почасовые ставки оплаты, группа Премиум (руб./час)



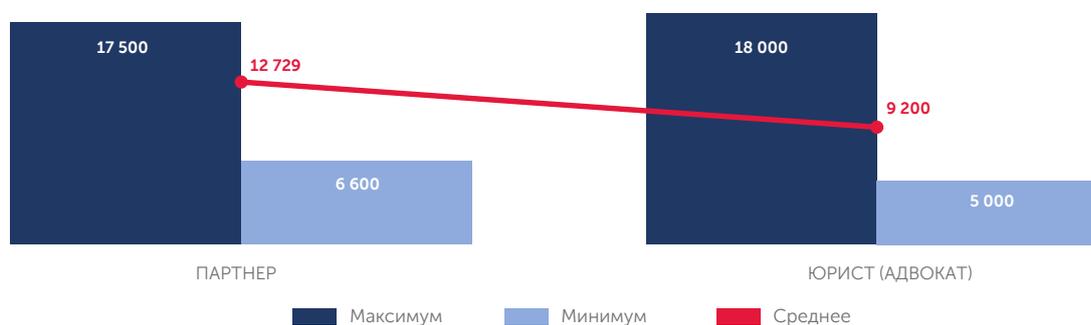
Почасовые ставки оплаты, группа А (руб./час)



Почасовые ставки оплаты, группа В (руб./час)



Почасовые ставки оплаты, группа С (руб./час)



Факторы, увеличивающие стоимость услуг

Респонденты в рамках исследования оценили шесть факторов, которые влияют на стоимость представления интересов в суде в рамках типовых дел, представленных в анкете. Об использовании подобных повышающих коэффициентов сообщили 67% участников.

Стоимость услуги увеличивается на определенный процент от её базовой цены (участники исследования отвечали, на какой именно по каждому из указанных).

Для Московской области фактор сложности рассчитывался для 5 категорий.

Квалификационная группа А

В данной группе фактор сложности распространён более всего, о его использовании сообщили 87% участников.

В среднем один фактор группы прибавляет к стоимости услуг около 34%, минимум — 23%, максимум 45% в 2022 году.

Квалификационная группа А	Среднее значение	Диапазон
Отсутствие единообразной практики по данной категории дел	33%	18–50%
Сумма иска свыше 100 млн рублей	45%	20–75%
Значительное количество участников в судебном процессе	23%	10–35%
Значительное количество предполагаемых процессуальных действий	29%	18–50%
Необходимость сложных расчетов при наличии большого количества первичных документов	35%	20–70%
Необходимость проведения судебной/внесудебной экспертизы	37%	20–63%

Квалификационная группа В

Фактор сложности в группе В менее распространен чем в предыдущей группе, о его использовании сообщило 66%.

Среднее значение увеличивающего фактора в 2022 году – 22%, общий диапазон составил за исследуемый период 19–27%.

Квалификационная группа В	Среднее значение	Диапазон
Отсутствие единообразной практики по данной категории дел	24%	15–50%
Сумма иска свыше 100 млн рублей	20%	10–35%
Значительное количество участников в судебном процессе	19%	10–38%
Значительное количество предполагаемых процессуальных действий	27%	15–48%
Необходимость сложных расчетов при наличии большого количества первичных документов	23%	15–38%
Необходимость проведения судебной/внесудебной экспертизы	19%	10–30%

Квалификационная группа С

В группе С фактор сложности распространён чуть больше, чем в группе В, об этом сообщило 72% опрошенных.

В 2022 году средний увеличивающий фактор составлял 20%, максимальный процент 31%, минимальный 13%.

Квалификационная группа С	Среднее значение	Диапазон
Отсутствие единообразной практики по данной категории дел	13%	8–20%
Сумма иска свыше 100 млн рублей	16%	10–30%
Значительное количество участников в судебном процессе	21%	10–30%
Значительное количество предполагаемых процессуальных действий	31%	20–75%
Необходимость сложных расчетов при наличии большого количества первичных документов	19%	10–30%
Необходимость проведения судебной/внесудебной экспертизы	19%	10–30%

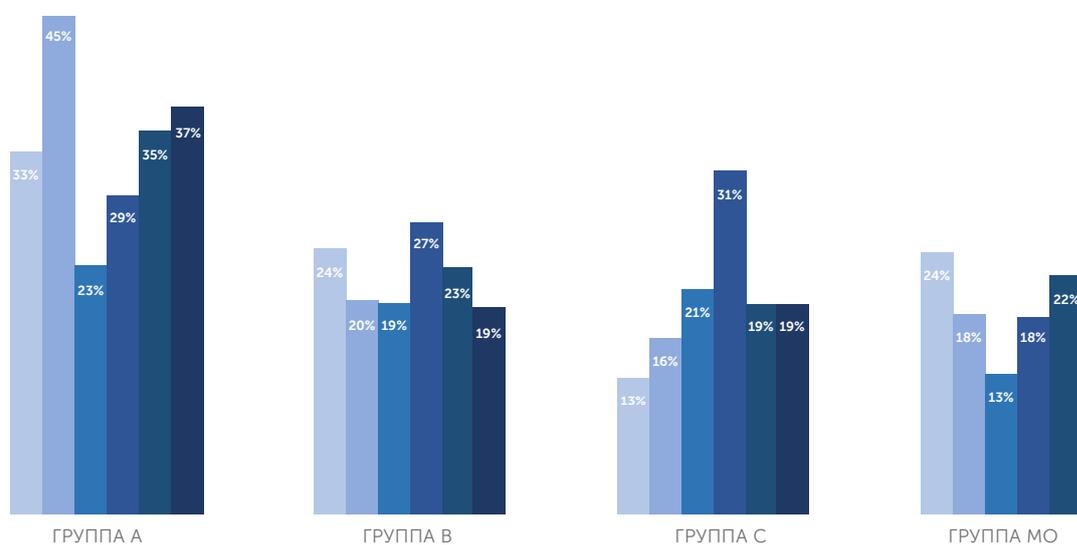
Квалификационная группа МО

В Московской области фактор сложности набирает распространение, о его использовании сообщили 75% опрошенных.

Средний процент сложности составил 19% в 2022 году. Диапазон составил от 13% до 24%.

Квалификационная группа МО	Среднее значение	Диапазон
Отсутствие единообразной практики по данной категории дел	24%	10–35%
Сумма иска свыше 100 млн рублей	18%	10–35%
Значительное количество участников в судебном процессе	13%	5–20%
Значительное количество предполагаемых процессуальных действий	18%	10–30%
Необходимость сложных расчетов при наличии большого количества первичных документов	22%	10–30%

Среднее увеличение стоимости типовых дел (в %) в зависимости от факторов сложности в квалификационных группах



- Отсутствие единообразной практики по данной категории дел
- Сумма иска свыше 100 млн руб.
- Значительное количество участников в судебном процессе
- Значительное количество предполагаемых процессуальных действий
- Необходимость сложных расчетов при наличии большого количества первичных документов
- Необходимость проведения судебных/внесудебных экспертизы

Результаты

› Арбитражные суды

Квалификационная группа А

Категория спора	Минимальное значение, ₽	Максимальное значение, ₽	Средняя стоимость, ₽
Первая инстанция			
Недвижимость/строительство	800 000	2 500 000	1 437 500
Налоговые споры	700 000	2 400 000	1 221 429
Корпоративные споры	1 200 000	4 300 000	2 343 750
Финансовые/банковские споры	650 000	2 000 000	1 155 556
Интеллектуальная собственность	400 000	1 500 000	900 000
Взыскание задолженности	450 000	1 000 000	727 778
Банкротство (в части субсидиарной ответственности)	1 000 000	4 300 000	2 127 778
Административные споры	1 000 000	3 000 000	1 975 000
Упрощенное производство	100 000	250 000	183 333
Общее среднее значение (по инстанции)			1 341 347

Апелляция			
Недвижимость/строительство	400 000	1 200 000	650 000
Налоговые споры	260 000	750 000	501 429
Корпоративные споры	600 000	1 500 000	880 000
Финансовые/банковские споры	300 000	900 000	550 000
Интеллектуальная собственность	300 000	900 000	541 667
Взыскание задолженности	500 000	700 000	578 571
Банкротство (в части субсидиарной ответственности)	500 000	1 400 000	795 000
Административные споры	500 000	1 000 000	742 857
Упрощенное производство	50 000	150 000	116 667
Общее среднее значение (по инстанции)			595 132

Категория спора	Минимальное значение, Р	Максимальное значение, Р	Средняя стоимость, Р
Кассация			
Недвижимость/строительство	300 000	1 000 000	595 000
Налоговые споры	200 000	750 000	450 000
Корпоративные споры	400 000	1 000 000	745 000
Финансовые/банковские споры	300 000	1 000 000	560 000
Интеллектуальная собственность	300 000	700 000	433 333
Взыскание задолженности	250 000	700 000	431 250
Банкротство (в части субсидиарной ответственности)	400 000	1 500 000	790 000
Административные споры	400 000	1 000 000	642 857
Упрощенное производство	50 000	150 000	100 000
Общее среднее значение (по инстанции)			527 493

Гонорар успеха

Дополнительно к основной оплате, % от суммы	Диапазон	В среднем
Недвижимость/строительство	5–13%	8%
Налоговые споры	5–8%	6%
Корпоративные споры	4–13%	7%
Финансовые/банковские споры	5–13%	7%
Интеллектуальная собственность	4–10%	7%
Взыскание задолженности	4–13%	6%
Банкротство (в части субсидиарной ответственности)	4–13%	7%
Административные споры	3–13%	7%
Упрощенное производство	6–9%	7%

Оплата только в виде гонорара, % от суммы	Диапазон	В среднем
Недвижимость/строительство	15–35%	21%
Налоговые споры	15–35%	23%
Корпоративные споры	10–35%	19%
Финансовые/банковские споры	15–35%	21%
Интеллектуальная собственность	9–15%	12%
Взыскание задолженности	13–35%	21%
Банкротство (в части субсидиарной ответственности)	6–35%	16%
Административные споры	6–35%	20%
Упрощенное производство	20–35%	28%

Квалификационная группа В

Категория спора	Минимальное значение, Р	Максимальное значение, Р	Средняя стоимость, Р
Первая инстанция			
Недвижимость/строительство	232 560	800 000	408 980
Налоговые споры	280 000	1 000 000	518 529
Корпоративные споры	232 560	840 000	492 027
Финансовые/банковские споры	200 000	560 000	384 864
Интеллектуальная собственность	280 000	1 000 000	488 824
Взыскание задолженности	280 000	950 000	435 500
Банкротство (в части субсидиарной ответственности)	400 000	1 100 000	662 353
Административные споры	232 560	700 000	418 285
Упрощенное производство	50 000	150 000	99 902
Общее среднее значение (по инстанции)			434 363
Апелляция			
Недвижимость/строительство	116 280	400 000	240 273
Налоговые споры	150 000	500 000	238 438
Корпоративные споры	150 000	500 000	294 130
Финансовые/банковские споры	100 000	350 000	217 849
Интеллектуальная собственность	200 000	650 000	322 500
Взыскание задолженности	170 000	650 000	296 250
Банкротство (в части субсидиарной ответственности)	150 000	490 000	294 762
Административные споры	116 280	400 000	247 085
Упрощенное производство	41 715	100 000	76 857
Общее среднее значение (по инстанции)			247 572

Категория спора	Минимальное значение, Р	Максимальное значение, Р	Средняя стоимость, Р
Кассация			
Недвижимость/строительство	116 280	400 000	216 195
Налоговые споры	116 280	450 000	225 419
Корпоративные споры	150 000	500 000	289 783
Финансовые/банковские споры	100 000	330 000	209 193
Интеллектуальная собственность	100 000	385 000	215 369
Взыскание задолженности	170 000	650 000	305 000
Банкротство (в части субсидиарной ответственности)	150 000	450 000	261 667
Административные споры	150 000	500 000	252 667
Упрощенное производство	41 715	100 000	74 981
Общее среднее значение (по инстанции)			227 808

Гонорар успеха

Дополнительно к основной оплате, % от суммы	Диапазон	В среднем
Недвижимость/строительство	5–18%	8%
Налоговые споры	4–10%	7%
Корпоративные споры	5–15%	8%
Финансовые/банковские споры	4–10%	8%
Интеллектуальная собственность	5–10%	6%
Взыскание задолженности	4–12%	7%
Банкротство (в части субсидиарной ответственности)	5–15%	8%
Административные споры	4–10%	6%
Упрощенное производство	4–10%	7%

Оплата только в виде гонорара, % от суммы	Диапазон	В среднем
Недвижимость/строительство	15–50%	26%
Налоговые споры	10–30%	21%
Корпоративные споры	10–30%	22%
Финансовые/банковские споры	15–35%	25%
Интеллектуальная собственность	15–35%	24%
Взыскание задолженности	10–35%	22%
Банкротство (в части субсидиарной ответственности)	10–35%	23%
Административные споры	15–35%	23%
Упрощенное производство	20–30%	25%

Квалификационная группа С

Категория спора	Минимальное значение, Р	Максимальное значение, Р	Средняя стоимость, Р
Первая инстанция			
Недвижимость/строительство	60 000	200 000	124 423
Налоговые споры	97 500	200 000	171 071
Корпоративные споры	70 000	250 000	160 000
Финансовые/банковские споры	75 000	300 000	168 000
Интеллектуальная собственность	75 000	200 000	142 889
Взыскание задолженности	50 000	150 000	107 500
Банкротство (в части субсидиарной ответственности)	80 000	250 000	154 286
Административные споры	60 000	200 000	102 091
Упрощенное производство	30 000	65 000	48 889
Общее среднее значение (по инстанции)			131 017
Апелляция			
Недвижимость/строительство	50 000	170 000	100 000
Налоговые споры	50 000	220 000	119 107
Корпоративные споры	85 000	170 000	118 667
Финансовые/банковские споры	50 000	150 000	92 500
Интеллектуальная собственность	50 000	100 000	76 833
Взыскание задолженности	40 000	130 000	83 864
Банкротство (в части субсидиарной ответственности)	55 000	200 000	116 429
Административные споры	50 000	220 000	108 100
Упрощенное производство	20 000	75 000	42 222
Общее среднее значение (по инстанции)			95 302

Категория спора	Минимальное значение, Р	Максимальное значение, Р	Средняя стоимость, Р
Кассация			
Недвижимость/строительство	35 000	125 000	78 750
Налоговые споры	45 000	180 000	114 167
Корпоративные споры	50 000	150 000	102 111
Финансовые/банковские споры	35 000	150 000	81 000
Интеллектуальная собственность	48 000	180 000	102 875
Взыскание задолженности	30 000	110 000	73 977
Банкротство (в части субсидиарной ответственности)	40 000	175 000	83 571
Административные споры	36 000	125 000	90 857
Упрощенное производство	15 000	40 000	26 875
Общее среднее значение (по инстанции)			83 798

Гонорар успеха

Дополнительно к основной оплате, % от суммы	Диапазон	В среднем
Недвижимость/строительство	3–10%	6%
Налоговые споры	3–10%	7%
Корпоративные споры	3–10%	6%
Финансовые/банковские споры	4–10%	8%
Интеллектуальная собственность	5–10%	9%
Взыскание задолженности	4–10%	6%
Банкротство (в части субсидиарной ответственности)	1–10%	4%
Административные споры	10–13%	11%
Упрощенное производство	4–10%	6%

Квалификационная группа МО

Категория спора	Минимальное значение, Р	Максимальное значение, Р	Средняя стоимость, Р
Первая инстанция			
Недвижимость/строительство	100 000	250 000	131 429
Налоговые споры	70 000	200 000	123 333
Корпоративные споры	70 000	200 000	131 429
Финансовые/банковские споры	70 000	200 000	130 000
Интеллектуальная собственность	70 000	200 000	134 000
Взыскание задолженности	50 000	200 000	108 750
Банкротство (в части субсидиарной ответственности)	45 000	150 000	93 000
Административные споры	60 000	200 000	122 000
Упрощенное производство	20 000	50 000	40 000
Общее среднее значение (по инстанции)			112 660
Апелляция			
Недвижимость/строительство	30 000	150 000	78 125
Налоговые споры	35 000	150 000	81 667
Корпоративные споры	35 000	150 000	65 833
Финансовые/банковские споры	50 000	200 000	115 000
Интеллектуальная собственность	35 000	150 000	79 000
Взыскание задолженности	35 000	150 000	77 857
Банкротство (в части субсидиарной ответственности)	25 000	100 000	54 000
Административные споры	50 000	50 000	50 000
Упрощенное производство	10 000	50 000	23 333
Общее среднее значение (по инстанции)			69 424

Категория спора	Минимальное значение, ₽	Максимальное значение, ₽	Средняя стоимость, ₽
Кассация			
Недвижимость/строительство	50 000	150 000	89 167
Налоговые споры	30 000	100 000	60 000
Корпоративные споры	50 000	150 000	83 333
Финансовые/банковские споры	50 000	150 000	90 000
Интеллектуальная собственность	20 000	50 000	40 000
Взыскание задолженности	20 000	50 000	41 667
Банкротство (в части субсидиарной ответственности)	25 000	100 000	51 000
Административные споры	25 000	50 000	43 000
Упрощенное производство	10 000	50 000	23 333
Общее среднее значение (по инстанции)			57 944

Гонорар успеха

Дополнительно к основной оплате, % от суммы	Диапазон	В среднем
Недвижимость/строительство	4–10%	8%
Налоговые споры	4–10%	7%
Корпоративные споры	4–10%	8%
Финансовые/банковские споры	4–10%	7%
Интеллектуальная собственность	4–10%	8%
Взыскание задолженности	4–10%	8%
Банкротство (в части субсидиарной ответственности)	4–10%	8%
Административные споры	4–10%	9%

Оплата только в виде гонорара, % от суммы	Диапазон	В среднем
Недвижимость/строительство	9–50%	28%
Корпоративные споры	9–25%	17%
Взыскание задолженности	9–25%	17%
Банкротство (в части субсидиарной ответственности)	9–25%	17%

➤ **Суды общей юрисдикции**

Квалификационная группа А

Категория спора	Минимальное значение, ₽	Максимальное значение, ₽	Средняя стоимость, ₽
Первая инстанция			
Связанные с землепользованием и жилищным законодательством	500 000	1 000 000	733 333
Трудовые споры	450 000	1 700 000	950 000
О защите прав потребителей	200 000	500 000	350 000
О возмещении ущерба жизни, здоровью	100 000	200 000	150 000
О взыскании сумм по договору займа, кредитному договору	250 000	700 000	466 667
Семейные и наследственные дела	300 000	1 000 000	610 000
Общее среднее значение (по инстанции)			543 333
Апелляция			
Связанные с землепользованием и жилищным законодательством	175 000	500 000	368 750
Трудовые споры	150 000	500 000	275 000
О защите прав потребителей	125 000	300 000	206 250
О возмещении ущерба жизни, здоровью	100 000	125 000	112 500
О взыскании сумм по договору займа, кредитному договору	150 000	500 000	279 167
Семейные и наследственные дела	150 000	500 000	300 714
Общее среднее значение (по инстанции)			257 063
Кассация			
Связанные с землепользованием и жилищным законодательством	150 000	500 000	337 500
Трудовые споры	250 000	900 000	550 000
О защите прав потребителей	75 000	250 000	181 250
О возмещении ущерба жизни, здоровью	75 000	100 000	87 500
О взыскании сумм по договору займа, кредитному договору	300 000	900 000	500 000
Семейные и наследственные дела	200 000	900 000	480 000
Общее среднее значение (по инстанции)			356 042

Квалификационная группа В

Категория спора	Минимальное значение, Р	Максимальное значение, Р	Средняя стоимость, Р
Первая инстанция			
Связанные с землепользованием и жилищным законодательством	100 000	350 000	199 959
Трудовые споры	150 000	400 000	235 556
О защите прав потребителей	150 000	400 000	198 642
О возмещении ущерба жизни, здоровью	60 000	220 000	131 818
О взыскании сумм по договору займа, кредитному договору	174 420	600 000	312 220
Семейные и наследственные дела	174 420	600 000	326 628
Общее среднее значение (по инстанции)			234 137
Апелляция			
Связанные с землепользованием и жилищным законодательством	87 210	300 000	153 023
Трудовые споры	100 000	300 000	178 889
О защите прав потребителей	75 000	270 000	153 021
О возмещении ущерба жизни, здоровью	50 000	165 000	73 889
О взыскании сумм по договору займа, кредитному договору	110 000	400 000	207 000
Семейные и наследственные дела	150 000	500 000	278 636
Общее среднее значение (по инстанции)			174 076
Кассация			
Связанные с землепользованием и жилищным законодательством	75 000	285 000	151 110
Трудовые споры	100 000	250 000	158 333
О защите прав потребителей	50 000	165 000	89 768
О возмещении ущерба жизни, здоровью	50 000	165 000	73 889
О взыскании сумм по договору займа, кредитному договору	110 000	450 000	213 500
Семейные и наследственные дела	150 000	450 000	246 818
Общее среднее значение (по инстанции)			155 570

Квалификационная группа С

Категория спора	Минимальное значение, ₽	Максимальное значение, ₽	Средняя стоимость, ₽
Первая инстанция			
Связанные с землепользованием и жилищным законодательством	35 000	120 000	76 714
Трудовые споры	50 000	120 000	89 286
О защите прав потребителей	45 000	150 000	91 111
О возмещении ущерба жизни, здоровью	45 000	120 000	75 667
О взыскании сумм по договору займа, кредитному договору	30 000	100 000	66 625
Семейные и наследственные дела	50 000	150 000	94 000
Общее среднее значение (по инстанции)			82 234
Апелляция			
Связанные с землепользованием и жилищным законодательством	27 000	90 000	51 167
Трудовые споры	35 000	100 000	57 143
О защите прав потребителей	31 500	120 000	59 563
О возмещении ущерба жизни, здоровью	25 000	70 000	46 833
О взыскании сумм по договору займа, кредитному договору	20 000	80 000	51 571
Семейные и наследственные дела	35 000	100 000	62 000
Общее среднее значение (по инстанции)			54 713
Кассация			
Связанные с землепользованием и жилищным законодательством	30 000	100 000	57 000
Трудовые споры	25 000	100 000	52 500
О защите прав потребителей	20 000	75 000	42 250
О возмещении ущерба жизни, здоровью	25 000	60 000	37 292
О взыскании сумм по договору займа, кредитному договору	20 000	60 000	38 000
Семейные и наследственные дела	17 500	50 000	36 500
Общее среднее значение (по инстанции)			43 924

Квалификационная группа МО

Категория спора	Минимальное значение, Р	Максимальное значение, Р	Средняя стоимость, Р
Первая инстанция			
Связанные с землепользованием и жилищным законодательством	30 000	80 000	57 500
Трудовые споры	50 000	150 000	90 000
О защите прав потребителей	50 000	150 000	112 500
О возмещении ущерба жизни, здоровью	40 000	150 000	72 000
О взыскании сумм по договору займа, кредитному договору	40 000	150 000	82 727
Семейные и наследственные дела	30 000	110 000	70 909
Общее среднее значение (по инстанции)			80 939
Апелляция			
Связанные с землепользованием и жилищным законодательством	25 000	70 000	41 875
Трудовые споры	25 000	100 000	49 167
О защите прав потребителей	25 000	100 000	65 000
О возмещении ущерба жизни, здоровью	35 000	100 000	61 000
О взыскании сумм по договору займа, кредитному договору	25 000	116 000	59 600
Семейные и наследственные дела	15 000	50 000	33 000
Общее среднее значение (по инстанции)			51 607
Кассация			
Связанные с землепользованием и жилищным законодательством	25 000	70 000	41 875
Трудовые споры	25 000	70 000	40 000
О защите прав потребителей	25 000	70 000	52 143
О возмещении ущерба жизни, здоровью	25 000	70 000	42 222
О взыскании сумм по договору займа, кредитному договору	20 000	70 000	42 000
Семейные и наследственные дела	15 000	50 000	35 000
Общее среднее значение (по инстанции)			42 207

➤ **Исполнительное производство**

Квалификационная группа А

	Исполнительное производство по взысканию задолженности, Р	Дополнительно к основной оплате, % от суммы иска	Оплата только в виде гонорара, % от суммы иска
Максимум	400 000	13%	35%
Минимум	250 000	4%	15%
Среднее	350 000	7%	25%

	Исполнительное производство по обращению взыскания на недвижимое имущество, Р	Дополнительно к основной оплате, % от суммы иска	Оплата только в виде гонорара, % от суммы иска
Максимум	750 000	6%	35%
Минимум	300 000	4%	15%
Среднее	562 500	5%	25%

Квалификационная группа В

	Исполнительное производство по взысканию задолженности, Р	Дополнительно к основной оплате, % от суммы иска	Оплата только в виде гонорара, % от суммы иска
Максимум	300 000	10%	50%
Минимум	80 000	4%	20%
Среднее	176 602	7%	30%

	Исполнительное производство по обращению взыскания на недвижимое имущество, Р	Дополнительно к основной оплате, % от суммы иска	Оплата только в виде гонорара, % от суммы иска
Максимум	600 000	15%	50%
Минимум	174 420	4%	15%
Среднее	301 884	8%	29%

Квалификационная группа С

	Исполнительное производство по взысканию задолженности, Р	Дополнительно к основной оплате, % от суммы иска
Максимум	120 000	10%
Минимум	100 000	5%
Среднее	106 667	8%

	Исполнительное производство по обращению взыскания на недвижимое имущество, Р	Дополнительно к основной оплате, % от суммы иска
Максимум	150 000	10%
Минимум	100 000	5%
Среднее	125 000	8%

Глава 6

I Принцип расчета стоимости услуг по конкретному делу

Исследование может быть использовано для определения рыночной суммы затрат на оплату услуг на представительство в суде. Для этого данные (о средней стоимости соответствующей юрисдикции и инстанции, об усложняющих коэффициентах) подставляются в специальную формулу с учетом особенностей дела и трудозатрат нанятого юриста/адвоката.

Результаты исследования подходят для расчетов оплаты труда юристов/адвокатов:

1. полностью за весь процесс (во всех инстанциях или по каждой отдельно) единой суммой;
2. за весь процесс или по инстанциям, исходя из почасовой оплаты труда;
3. в виде гонорара успеха (процент от суммы иска), когда он установлен дополнительно или в качестве единственной оплаты;
4. за представительство в суде в течение 1 дня;
5. за подготовку процессуальных документов (отдельных процессуальных действий).

Для расчетов выбирается вид оплаты, тип работы, необходимость усложняющих коэффициентов, и все эти данные подставляются в соответствующую формулу.

1. При почасовой оплате:

$$S = X \times H,$$

где **S** — определяемая стоимость услуг, **X** — часовая ставка юриста/адвоката,
H — количество затраченных часов (подтвержденных).

2. При фиксированной оплате за весь процесс/по инстанциям:

$$S = (A_1 \times B_1 + A_2 \times B_2 + A_3 \times B_3) \times Q \quad (\text{если } Q \neq 0)$$

$$\text{При } Q = (1 + q_1) \times (1 + q_2) \times (1 + q_3) \times (1 + q_4) \times (1 + q_5) \times (1 + q_6),$$

где **S** — определяемая стоимость услуг,

A_n — количество раз рассмотрения дела в одной и той же инстанции (**1** — первая,
2 — апелляция, **3** — кассация),

B_n — средняя стоимость услуг в соответствующей инстанции (**1** — первая, **2** — апелляция, **3** — кассация),

q — повышающий коэффициент сложности,

q_n — один из шести повышающих коэффициентов.

3. При оплате за подготовку процессуальных документов:

$$S = A_1 \times B_1 + A_2 \times B_2 + A_3 \times B_3,$$

Где S — определяемая стоимость услуг,

A_n — количество подготовленных документов соответствующего типа (**1** — исковое и об оспаривании актов заявление, отзыв на них, **2** — иные документы, **3** — апелляционная, кассационная жалоба; суммируется за все инстанции),

B_n — средняя стоимость оформления документов соответствующего типа (**1** — исковое и об оспаривании актов заявление, отзыв на них, **2** — иные документы, **3** — апелляционная, кассационная жалоба).

4. При выплате гонорара успеха:

$$S = S_1 + \Sigma \times G_1 \quad (\text{если гонорар – дополнительно к основной оплате}),$$

$$S = \Sigma \times G_{II} \quad (\text{если оплата только из гонорара успеха}),$$

где S — определяемая стоимость услуг,

S_1 — стоимость услуг фиксированная (рассчитана по предыдущим формулам),

Σ — сумма иска,

G_1 — ставка дополнительного гонорара успеха (по категориям),

G_{II} — ставка гонорара успеха (по категориям) при оплате только гонораром успеха.

Порядок расчетов стоимости представления интересов в суде за весь процесс

Условное дело (для примера):

Дело о взыскании задолженности в сумме 150 000 млн руб. рассматривалось в арбитражном суде во всех инстанциях (1 круг) и было достаточно уникальным (не нашлось практики по данной категории дел). Оно закончилось победой истца (заказчика), который намерен взыскать расходы на представителя в размере 1 450 000 руб. В суде заказчик представлял партнер юридической компании (группа В).

Обоснованность заявленной суммы и рыночную стоимость услуг по данному делу можно проверить с помощью исследования по приведенным выше формулам.

Все показатели средней стоимости необходимо взять из таблиц результатов исследования (стр. 54–67) и данных о наценке за сложность (стр. 51–53).

Категория — взыскание задолженности.

Повышающие коэффициенты для группы В: q_1 — 20% (сумма иска свыше 100 млн) и q_2 — 24% (отсутствие единообразной практики по данной категории дел).

Средняя стоимость часа Партнера (группа В) — 23 108 руб.

Подтвержденное количество часов — 55 ч.

Рыночная стоимость услуг по представительству в суде составит:

1. Определенная на основе фактически затраченного времени

$$S = 23\,108 \times 55 = 1\,270\,940 \text{ рублей.}$$

2. Определенная на основе среднерыночной стоимости ведения процесса по инстанциям:

Данные о средней стоимости услуг каждой из инстанций в арбитражном суде для соответствующей группы подставляем в формулу:

$$Q = (1 + 0,2) \times (1 + 0,24) = 1,49$$

$$S = (1 \times 435\,500 + 1 \times 296\,250 + 1 \times 305\,000) \times 1,49 = 1\,544\,757,5 \text{ рубля}$$

В итоге рыночная стоимость услуг по представительству в суде на основе данных исследования составляет 1 407 848,75 рублей (определенная на основе данных исследования как средняя арифметическая между двумя подходами расчета). Что подтверждает соответствие рынку заявленных к взысканию истцом расходов на представителя в размере 1 450 000 руб.

I Инструкция по использованию исследования

Экспертный совет и специалисты Экспертной группы Veta подготовили инструкцию о том, как приобщать тот или иной вариант Исследования стоимости услуг по представлению интересов в судах (для конкретного города за определенный год) в качестве доказательства. Она адресована всем юристам и сторонам судебных споров, которые собираются обосновывать размеры расходов представителя с его помощью.

Инструкция:

1. Согласно статье 41 АПК РФ, в статье 35 ГПК РФ, статье 45 КАС РФ лица, участвующие в деле, вправе, в том числе, представлять доказательства, заявлять ходатайства.
2. Подача ходатайства о приобщении Исследования целесообразна вместе с заявлением о взыскании судебных расходов, то есть уже после окончания процесса по «основным» требованиям, поскольку это позволит не только безусловно подтвердить право заявителя на взыскание судебных расходов (т.к. будет известен результат рассмотрения), но и наглядно показать сложность рассмотренного дела (количество томов дела, количество подготовленных процессуальных документов и пр.).
3. При взыскании судебных расходов в арбитражном процессе заявление о взыскании судебных расходов и ходатайство о приобщении Исследования могут быть поданы в электронной форме с использованием системы «Мой Арбитр» или в форме письменного документа при подаче через канцелярию суда, а также по почте.

Несмотря на то, что процессуальный кодекс предусматривает возможность электронной подачи документов в рамках гражданского и административного судопроизводства, рекомендуется подавать заявление о взыскании судебных расходов и ходатайство о приобщении Исследования в суд общей юрисдикции только через канцелярию или по почте.

4. Согласно части 2 статьи 112 АПК РФ заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трёх месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Для ГПК РФ и КАС РФ действуют аналогичные сроки подачи заявления о взыскании судебных расходов — три месяца (часть 1 статьи 103.1 ГПК РФ, часть 1 статьи 114.1 КАС РФ).

- 5.** К ходатайству должна быть приложена копия релевантной версии Исследования (год и регион Исследования обязаны совпадать с годом и регионом проведения судебного разбирательства).

Приложение №1

Список участников

1. ООО «2В»;
2. АБ «ДС Ло»;
3. ООО «Патентус»;
4. КА «Превосходство опыта» (МКА «Орчардс»);
5. ООО ЮБ Артёма Сироты;
6. ООО «Юридическая компания «Виндер»;
7. ООО Юридическая компания «Линс Лигал» и МКА «Сальникова и партнеры»;
8. ООО «Юридическая фирма «АТ Лигал»;
9. АБ «РКП»;
10. АБ Некторов, Савельев и Партнеры;
11. ООО «ПБ Лигал»;
12. ООО ЮК «Арбитраж.ру»;
13. ООО ЮК «Трендло»;
14. ООО «Авелан»;
15. ООО «АВТ Консталтинг»;
16. АК №334 (Герасимова О.В.);
17. АБ «Леонтьев и партнеры»;
18. КА «Юридическая компания «Хренов и партнеры»;
19. АБ «Бартолиус»;
20. ООО «Юридическая группа «Новатор»;
21. АБ ЕМПП;
22. Самарина А.В.;
23. НО КА «АКП Бэст Адвайс»;
24. ООО ЮК «Деловой Дом»;
25. МГКА «Делькредере»;
26. ООО «Консалтинговая группа «Альянс Лигал»;
27. АБ СПб (Савельев, Батанов и партнеры);
28. МОКА Филиал №13 (Шведова А.В.);
29. ООО ЮК «Иккерт и партнеры»;
30. АО «Мосправо»;
31. АБ «Адвокат Бурилов А.В.»;
32. ООО «Новая правовая компания»;
33. ООО «Русское Право»;
34. КА «Правовик-К»;
35. АБ «Казаков и партнеры»;
36. ООО «Стрижак и Партнеры»;
37. ООО «Текон»;
38. АБ «Форвард Лигал»;
39. ООО «Левел Лигал Сервисез»;
40. АБ «Лидингс»;
41. ООО «ЮКО-Аудит»;
42. НО «МКА «Межрегион»;
43. ОБ «Линия Права»;
44. ООО «КПЦ «Континент»;
45. АБ «Вегас-Лекс»;
46. Денисов А.Д.;
47. МГКА «Бюро адвокатов «Де-юре»;
48. ООО «Квэста Групп»;
49. АБ «Канишевская, Озерский, Кочетов, Четвергов, Кукуев»;
50. ООО «Юридическая фирма Ост Лигал»;
51. НО «Отечественная коллегия адвокатов»;
52. ООО «Пепеляев Групп»;

53. АБ «Пропозитум»;
54. Трофимов М.В.;
55. АК №1585 Червяковой С.В.;
56. ООО «Эл Си Ай Консалтинг»;
57. МКА «Юлова и партнеры»;
58. АБ «Кулик и партнеры»;
59. АК Козловой О.В.;
60. АБ «Акрополь»;
61. АБ «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры»;
62. МОКА Филиал №13 (Сидорова С.М.);
63. НП АБ «Хавкин и партнеры»;
64. ООО «Полегис»;
65. ООО «Лемчик, Крупский и партнеры. Структурный налоговый консалтинг»;
66. ООО «Джей энд Кей Лоерз»;
67. ИП Канищева В.И.;
68. КА «ЮрИнтерКонсалтинг»;
69. АК №АО50/00817 (Шавель П.М.);
70. НО КА «Регионсервиз»;
71. АБ «Егоров, Пугинский, Афанасьев и Партнеры»;
72. ООО «Никольская Консалтинг»;
73. Melling Voitishkin & Partners;
74. ООО «ФБК «Право»;
75. АК №1538 (Ряховский Ю.Н.);
76. АБ «Плешаков, Ушкалов и партнеры»;
77. АК №3184 СПМО (Сысоев Д.В.);
78. АК 0229 АПМО (Варивода В.В.);
79. АК №32683 (Тимергазина Ю.М.);
80. АК Донцова Э.В.;
81. КА «Императив»;
82. АК №700 (Исакович Т.Н.);
83. АК №2050 (Дюпин А.Ю.);
84. Мытищинский филиал НОМОКА (Кармак И.В.);
85. АК №2788 (Мартынова Е.В.);
86. АК №2584 (Мурашкина Н.М.);
87. АК №2564 (Ныч Д.Н.);
88. НО Раменская городская коллегия адвокатов (Ведерников В.Е.);
89. АК №2624 (Горбачев И.И.);
90. АК №3039 (Кондратьев А.Б.);
91. АБ «Правовой Альянс»;
92. АК №0063 АПМО (Смуров А.М.).

Приложение №2

Анкета

Комментарий:

- 1.** 1. Респондент заполняет только те поля и таблицы, которые применимы к нему и по которым он может предоставить информацию. В остальной части Анкета может не заполняться, либо в соответствующих графах ставится прочерк.

** Вся предоставленная респондентом информация будет содержаться в конфиденциальности и не станет известной и доступной кому-либо, кроме организатора Исследования – экспертной группы Veta (ООО «Оценочная компания «Вета», ОГРН 1045207692309, Нижний Новгород, ул. Славянская, д. 25, пом. 2,3, тел. 8 (495) 255-14-99).*

- 2.** Предоставленная респондентом информация будет использована исключительно для создания сводных итоговых результатов средней стоимости юридических услуг в 2021 году, при этом конкретные ответы респондентов и заполненные Анкеты раскрываться не будут.

- 3.** Анкета может быть заполнена как Адвокатским Образованием, так и индивидуально отдельным адвокатом, состоящим в Коллегии адвокатов, Адвокатском бюро, адвокатском кабинете, а также частнопрактикующими юристами и юридическими фирмами. В случае заполнения анкеты индивидуально адвокатом указываются: Фамилия Имя Отчество адвоката, № в реестре, наименование адвокатского образования.

- 4.** а) Заполненная Анкета подписывается руководителем Адвокатского образования либо адвокатом, заполнившим Анкету индивидуально, либо руководителем юридической фирмы, сканируется и отправляется на электронный адрес research@veta.expert.

б) Анкета может быть подписана электронной цифровой подписью и направлена на адрес research@veta.expert в форме электронного документа в формате word.

- 5.** Данные, полученные в результате исследования, будут систематизированы и выпущены в Ежегодном исследовании стоимости юридических услуг, подготавливаемом экспертной группой Veta на федеральном и региональном уровне. Подробнее о проведенных исследованиях и их результатах Вы можете узнать на сайте legal-research.ru.

- 6.** В случае если оплата услуг производится в иностранной валюте, укажите, пожалуйста, стоимость услуг и указание валюты. Если для стоимости судебного представительства используется почасовая оплата, то рассчитайте, пожалуйста, стоимость оплаты, исходя из количества обычно требуемых часов.

Анкета

Название анкетуемой организации (юридической фирмы либо адвокатского образования)/ФИО анкетуемого адвоката и адвокатского образования, в котором состоит адвокат	
Наименование в соответствии с единым государственным реестром юридических лиц (для адвокатских образований и юридических фирм)	
Руководитель (ФИО) (при наличии)	
Контактное лицо в анкетуемой организации (ФИО, телефон, e-mail)	
Адрес и телефон головного офиса (при наличии)	
Адрес веб-сайта (при наличии)	

I. Занимается ли ваша компания представлением интересов клиентов в судебных процессах по следующим категориям судебных споров? (Указать Да или Нет для каждой категории нажатием на квадрат)

Категории споров, подлежащих разрешению по АПК (Государственные Арбитражные суды)	Да	Нет
1 Недвижимость/строительство	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 Налоговые споры	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Корпоративные споры	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 Финансовые/банковские споры	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 Интеллектуальная собственность	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6 Взыскание задолженности	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 Банкротство	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8 Административные споры	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9 Споры, рассматриваемые в порядке упрощенного производства	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Категории споров, подлежащих разрешению по ГПК (Суды общей юрисдикции)		Да	Нет
1	Связанные с землепользованием и жилищным законодательством	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Трудовые споры	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	О защите прав потребителей	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	О возмещении ущерба жизни, здоровью	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	О взыскании сумм по договору займа, кредитному договору	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	Семейные и наследственные дела	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

II. Занимается ли ваша компания правовым сопровождением исполнительного производства? (Указать Да или Нет нажатием на квадрат)

Исполнительное производство		Да	Нет
1	Правовое сопровождение исполнительного производства	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

III. Вопросы относительно квалификации и опыта сотрудников и/или организации (Указать Да или Нет для каждого вопроса)

Вопрос	Да	Нет
1 Имеется ли в штате организации сотрудник(и), получивший(е) юридические научные степени в российских ведущих вузах (СПбГУ, НИУ ВШЭ, МГУ, МГЮА, РШЧП, МГИМО)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 Имеется ли в штате организации сотрудник(и), имеющий(е) научную степень кандидата или доктора юридических наук?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Имеется ли в штате организации сотрудник(и), получивший(е) зарубежное юридическое образование (США, Великобритания, страны Европейского союза)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 Имеется ли в штате организации сотрудник(и) с опытом работы по представлению интересов заказчиков в судах более 10 лет?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 В вашей организации количество юристов/адвокатов, занимающихся представлением интересов заказчиков в судах, более 10?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6 Имеется ли у вашей организации опыт ведения судебных споров с суммой иска от 1 млрд. рублей?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Вопрос	Да	Нет
7 Имеются ли у вашей организации выигранные тендеры/конкурсы на оказание юридических услуг по судебному представительству для компаний, входящих в ТОП-50 по данным рейтинга РБК500 http://www.rbc.ru/rbc500/ ?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8 Присутствует ли ваша организация в российских рейтингах юридических компаний «Право-300», «Коммерсантъ», «Forbes Club Legal Ranking» (категории Арбитражное судопроизводство и/или Разрешение споров)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9 Присутствует ли ваша организация в зарубежных рейтингах юридических компаний «Chambers», «Legal 500» (категория Dispute resolution)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10 Присутствует ли юристы/адвокаты вашей организации в индивидуальных рейтингах юристов («Право-300», «Коммерсантъ», «Best Lawyers», «Chambers»)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

IV. Стоимость 1 часа оказания юридических услуг, в случае если в вашей работе предусмотрена почасовая оплата (В том числе допускаются ответы в виде интервала стоимости. Если какие-либо должности отсутствуют, то ставится прочерк или не заполняется).

Почасовые ставки юристов	Стоимость, Р*	
	2021 г.	2022 г.
1 Партнер		
2 Советник/Руководитель практики		
3 Старший юрист		
4 Юрист (Адвокат)		
5 Младший юрист		
6 Помощник юриста		

* Если валюта стоимости оказания услуг отличается от рублей, то укажите, какая валюта применяется

V. Укажите минимальную стоимость вознаграждения, за которую Вы согласитесь оказывать юридические услуги по представлению интересов заказчика в судах по типовому (стандартному, часто встречающемуся) делу (не включая накладные, транспортные и прочие сопутствующие расходы)?

- *Заполняются только те категории, по которым ваша организация оказывает услуги.*
- *Если стоимость оказываемых вашей организацией услуг одинакова для всех категорий дел, то заполняется таблица только для первой категории и ставится «Да» в графе «Стоимость услуг одинакова для всех категорий споров».*
- *Размер гонорара успеха указывается в % от суммы исковых требований (возможно указание интервала).*

Государственные арбитражные суды

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Да	Нет
Стоимость услуг одинакова для всех категорий споров в государственных арбитражных судах		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Категория 1: Недвижимость/строительство

Пример дела:

Клиенту требуются услуги по обращению в арбитражный суд с требованием о взыскании полной стоимости некачественно выполненных работ, а также убытков, которые возникли в результате выполнения подрядчиком работ с существенными и неустранимыми недостатками. Между клиентом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) заключен договор подряда от 15.03.2020, по условиям которого подрядчик обязался выполнить комплекс проектных, строительного-монтажных и пусконаладочных работ на водоочистных сооружениях заказчика. Общая стоимость работ по договору составила 10 000 000 руб. На этапе выполнения пуско-наладочных работ выяснилось, что результат работ в виде паспортной производительности не может быть достигнут в связи с ошибками в подборе оборудования и проектных решений, допущенными подрядчиком на этапе выполнения проектных проработок. Указанные недостатки являются существенными, стоимость их исправления превышает стоимость договора подряда от 15.03.2020, в связи с чем Клиент в одностороннем порядке отказался от договора. Ответчик претензии не признаёт, указывая на наличие недостатков объекта, за которые подрядчик не несет ответственности.

Наименование услуги	Стоимость, ₽*	
	2021 г.	2022 г.
1.1 Представление интересов заказчика в арбитражном суде в Первой инстанции (за всю инстанцию)		
1.2 Представление интересов заказчика в арбитражном суде Апелляционной инстанции (за всю инстанцию)		
1.3 Представление интересов заказчика в арбитражном суде Кассационной инстанции (за всю инстанцию)		

* Если валюта стоимости оказания услуг отличается от рублей, то укажите, какая валюта применяется

Гонорар успеха	Размер в % (от исковых требований)	
	2021 г.	2022 г.
1.4 Если применим гонорар успеха в дополнение к фиксированному вознаграждению/почасовой оплате		
1.5 Если всё вознаграждение состоит только из гонорара успеха		

Категория 2: Налоговые споры

Пример дела:

Пример дела: Клиенту требуются услуги по обращению в арбитражный суд с требованием к Инспекции Федеральной налоговой службы. Налоговым органом была проведена камеральная налоговая проверка на основе первой уточненной налоговой декларации общества по НДС за 1 квартал 2020 года. По итогам камеральной налоговой проверки налоговым органом в отношении общества было вынесено Решение об отказе в возмещении частичной суммы налога на добавленную стоимость в размере 10 000 000 рублей, заявленной к возмещению. В указанном Решении налоговый орган указал на то, что Общество необоснованно применяло освобождение от уплаты НДС, предусмотренное в пп. 12.2 п. 2 ст. 149 Налогового кодекса Российской Федерации.

Наименование услуги	Стоимость, ₽*	
	2021 г.	2022 г.
2.1 Представление интересов заказчика в арбитражном суде в Первой инстанции (за всю инстанцию)		
2.2 Представление интересов заказчика в арбитражном суде Апелляционной инстанции (за всю инстанцию)		
2.3 Представление интересов заказчика в арбитражном суде Кассационной инстанции (за всю инстанцию)		

* Если валюта стоимости оказания услуг отличается от рублей, то укажите, какая валюта применяется

Гонорар успеха	Размер в % (от исковых требований)	
	2021 г.	2022 г.
2.4 Если применим гонора успеха в дополнение к фиксированному вознаграждению/почасовой оплате		
2.5 Если всё вознаграждение состоит только из гонорара успеха		

Категория 3: Корпоративные споры

Пример дела:

Клиенту, как участнику Общества, требуются услуги по обращению в арбитражный суд с иском о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества, заключенного между Обществом и Ответчиком, и применении последствий недействительности сделки в виде возврата Обществу недвижимого имущества. В соответствии с заключенным договором купли-продажи от 07.05.2021 цена недвижимого имущества составила 200 000 000 рублей. В обоснование требований Клиент указывает на то, что спорное имущество было отчуждено по заниженной цене в ущерб интересам Общества и в отношении Ответчика, аффилированного по отношению ко второму мажоритарному участнику Общества. По мнению Клиента, оспариваемая сделка является для Общества крупной сделкой с заинтересованностью, совершенной без проведения необходимых корпоративных процедур и согласований.

Наименование услуги	Стоимость, Р*	
	2021 г.	2022 г.
3.1 Представление интересов заказчика в арбитражном суде в Первой инстанции (за всю инстанцию)		
3.2 Представление интересов заказчика в арбитражном суде Апелляционной инстанции (за всю инстанцию)		
3.3 Представление интересов заказчика в арбитражном суде Кассационной инстанции (за всю инстанцию)		

* Если валюта стоимости оказания услуг отличается от рублей, то укажите, какая валюта применяется

Гонорар успеха	Размер в % (от исковых требований)	
	2021 г.	2022 г.
3.4 Если применим гонора успеха в дополнение к фиксированному вознаграждению/почасовой оплате		
3.5 Если всё вознаграждение состоит только из гонорара успеха		

Категория 4: Финансовые/банковские споры

Пример дела:

Коммерческому банку требуются услуги по обращению в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью о взыскании 10 000 000 руб. 00 коп. в счет имущественных потерь по договору эквайринга. Договор, заключенный между сторонами, содержит положение о том, что операция признается недействительной, если проведенная операция будет объявлена эмитентом и/или платежной системой недействительной, а денежные средства в таком случае подлежат возврату держателю карты. В период с 01.03.2021 по 01.04.2021 Обществом были совершены операции с использованием платежных карт, часть из которых впоследствии были признаны платежной системой недействительными. Однако Общество отказалось возмещать истцу стоимость операций, признанных системой недействительными.

Наименование услуги	Стоимость, ₽*	
	2021 г.	2022 г.
4.1 Представление интересов заказчика в арбитражном суде в Первой инстанции (за всю инстанцию)		
4.2 Представление интересов заказчика в арбитражном суде Апелляционной инстанции (за всю инстанцию)		
4.3 Представление интересов заказчика в арбитражном суде Кассационной инстанции (за всю инстанцию)		

* Если валюта стоимости оказания услуг отличается от рублей, то укажите, какая валюта применяется

Гонорар успеха	Размер в % (от исковых требований)	
	2021 г.	2022 г.
4.4 Если применим гонорар успеха в дополнение к фиксированному вознаграждению/почасовой оплате		
4.5 Если всё вознаграждение состоит только из гонорара успеха		

Категория 5: Интеллектуальная собственность

Пример дела:

Клиенту необходимы услуги по представлению интересов в споре о защите исключительных прав на произведения дизайна, прекращении использования произведений изобразительного искусства, взыскании компенсации за нарушение исключительного права на произведения изобразительного искусства. Клиент обладает исключительными правами на произведения изобразительного искусства – дизайны чулочно-носочных изделий. Клиент использует исключительные права посредством реализации чулочно-носочных изделий в федеральной сети магазинов. Клиенту стало известно, что в интернет-магазине Ответчика предлагаются к продаже чулочно-носочные изделия с дизайном, сходным до степени смешения с дизайнами Клиента. Ответчик отказался удовлетворить требования Клиента в претензионном порядке.

Наименование услуги	Стоимость, ₽*	
	2021 г.	2022 г.
5.1 Представление интересов заказчика в арбитражном суде в Первой инстанции (за всю инстанцию)		
5.2 Представление интересов заказчика в арбитражном суде Апелляционной инстанции (за всю инстанцию)		
5.3 Представление интересов заказчика в арбитражном суде Кассационной инстанции (за всю инстанцию)		

* Если валюта стоимости оказания услуг отличается от рублей, то укажите, какая валюта применяется

Гонорар успеха	Размер в % (от исковых требований)	
	2021 г.	2022 г.
5.4 Если применим гонорар успеха в дополнение к фиксированному вознаграждению/почасовой оплате		
5.5 Если всё вознаграждение состоит только из гонорара успеха		

Категория 6: Взыскание задолженности

Пример дела:

Клиенту требуются услуги по обращению в арбитражный суд с требованием о взыскании задолженности по договору поставки в размере 15 000 000 рублей и 3 000 000 рублей неустойки. Между ответчиком и поставщиком был заключен договор поставки нефтепродуктов от 01.06.2021, в соответствии с которым поставщик передал, а ответчик принял нефтепродукты, что подтверждается подписанной между сторонами товарной накладной. Ответчик не произвел своевременную оплату товара, вследствие чего поставщик (цедент) передал право требования задолженности Клиенту (цессионарий) по договору уступки требования (цессии) от 01.09.2021, о чем ответчик был уведомлен 01.09.2021.

Наименование услуги	Стоимость, Р*	
	2021 г.	2022 г.
6.1 Представление интересов заказчика в арбитражном суде в Первой инстанции (за всю инстанцию)		
6.2 Представление интересов заказчика в арбитражном суде Апелляционной инстанции (за всю инстанцию)		
6.3 Представление интересов заказчика в арбитражном суде Кассационной инстанции (за всю инстанцию)		

* Если валюта стоимости оказания услуг отличается от рублей, то укажите, какая валюта применяется

Гонорар успеха	Размер в % (от исковых требований)	
	2021 г.	2022 г.
6.4 Если применим гонора успеха в дополнение к фиксированному вознаграждению/почасовой оплате		
6.5 Если всё вознаграждение состоит только из гонорара успеха		

Категория 7: Банкротство (в части субсидиарной ответственности)

Пример дела:

Защита участника Общества от привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам Общества за невозможность полного погашения требований кредиторов на всю сумму непогашенных требований по иску конкурсного управляющего. В отношении Общества открыта процедура конкурсного производства. 10.01.2018 Обществом был заключен договор займа на сумму 50 000 000 руб. с Займодавцем-1. 01.02.2018 Общество заключило еще один договор займа на сумму 30 000 000 руб. с Займодавцем-2. Срок исполнения обязанностей по возврату задолженности по договорам займа наступил 31.12.2018, однако обязанности Обществом исполнены не были. Позже, 01.02.2019, между Обществом и коммерческим банком был заключен кредитный договор на сумму 20 000 000 руб. Денежные средства, полученные по кредитному договору Обществом также не были возвращены. Кроме того, начиная с 01.01.2018 года Общество перестало исполнять обязанности по предоставлению бухгалтерской отчетности и по оплате налогов, а также по оплате заработной платы работникам Общества.

Наименование услуги	Стоимость, ₽*	
	2021 г.	2022 г.
7.1 Представление интересов заказчика в арбитражном суде в Первой инстанции (за всю инстанцию)		
7.2 Представление интересов заказчика в арбитражном суде Апелляционной инстанции (за всю инстанцию)		
7.3 Представление интересов заказчика в арбитражном суде Кассационной инстанции (за всю инстанцию)		

* Если валюта стоимости оказания услуг отличается от рублей, то укажите, какая валюта применяется

Гонорар успеха	Размер в % (от исковых требований)	
	2021 г.	2022 г.
7.4 Если применим гонорар успеха в дополнение к фиксированному вознаграждению/почасовой оплате		
7.5 Если всё вознаграждение состоит только из гонорара успеха		

Категория 8: Административные споры

Пример дела:

Клиенту требуются услуги по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения антимонопольного органа, которым в действиях заказчика (государственного органа) было установлено нарушение законодательства о контрактной системе. Решение принято по результатам рассмотрения жалобы одного из участников аукциона (сумма лота – 100 млн руб.), нарушение выразилось в установлении излишних требований к описанию товаров (измерительные приборы) в составе заявок на участие в аукционе помимо указания характеристик предполагаемого к поставке товара. По мнению заказчика, излишние требования не привели к недопуску к участию кого-либо из участников закупки, что не может быть расценено достаточным основанием для их квалификации в качестве нарушения.

Наименование услуги	Стоимость, ₽*	
	2021 г.	2022 г.
8.1 Представление интересов заказчика в арбитражном суде в Первой инстанции (за всю инстанцию)		
8.2 Представление интересов заказчика в арбитражном суде Апелляционной инстанции (за всю инстанцию)		
8.3 Представление интересов заказчика в арбитражном суде Кассационной инстанции (за всю инстанцию)		

* Если валюта стоимости оказания услуг отличается от рублей, то укажите, какая валюта применяется

Гонорар успеха	Размер в % (от исковых требований)	
	2021 г.	2022 г.
8.4 Если применим гонора успеха в дополнение к фиксированному вознаграждению/почасовой оплате		
8.5 Если всё вознаграждение состоит только из гонорара успеха		

Категория 9: Упрощенное производство

Пример дела:

Клиенту требуются услуги по обращению в арбитражный суд с требованием о взыскании 500 000 рублей неуплаченной арендной платы. Между Клиентом (арендодатель) и ответчиком (арендатор) был заключен договор аренды нежилого фонда (нежилого помещения, здания, сооружения) от 21.07.2021, находящегося в собственности клиента, по условиям которого арендодатель сдает, а арендатор принимает в аренду нежилое помещение. В установленный договором срок арендатор не уплатил арендную плату. Ответчик претензии не признаёт, указывая на окончание срока договора аренды.

Наименование услуги	Стоимость, Р*	
	2021 г.	2022 г.
9.1 Представление интересов заказчика в арбитражном суде в Первой инстанции (за всю инстанцию)		
9.2 Представление интересов заказчика в арбитражном суде Апелляционной инстанции (за всю инстанцию)		
9.3 Представление интересов заказчика в арбитражном суде Кассационной инстанции (за всю инстанцию)		

* Если валюта стоимости оказания услуг отличается от рублей, то укажите, какая валюта применяется

Гонорар успеха	Размер в % (от исковых требований)	
	2021 г.	2022 г.
9.4 Если применим гонора успеха в дополнение к фиксированному вознаграждению/почасовой оплате		
9.5 Если всё вознаграждение состоит только из гонорара успеха		

Суды общей юрисдикции

	Да	Нет
Стоимость услуг одинакова для всех категорий споров в судах общей юрисдикции	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Категория 1: Связанные с землепользованием и жилищным законодательством

Пример дела:

Клиенту (управляющей компании) требуются услуги по обращению в суд с исковыми требованиями к жильцу жилого дома об обязанности последнего обеспечить доступ в принадлежащее ему на праве собственности жилое помещение для выполнения работ по капитальному ремонту дома, в том числе для замены стояков водоснабжения. Ответчик в доступе в принадлежащее ему жилое помещение отказывает. Выполнение работ по капитальному ремонту дома без доступа в это жилое помещение невозможно.

Наименование услуги	Стоимость, ₽*	
	2021 г.	2022 г.
1.1 Представление интересов заказчика в СОЮ в Первой инстанции (за всю инстанцию)		
1.2 Представление интересов заказчика в СОЮ Апелляционной инстанции (за всю инстанцию)		
1.3 Представление интересов заказчика в СОЮ Кассационной инстанции (за всю инстанцию)		

* Если валюта стоимости оказания услуг отличается от рублей, то укажите, какая валюта применяется

Категория 2: Трудовые споры

Пример дела:

Клиенту необходимо признать незаконным его увольнение с занимаемой должности, признать срочный трудовой договор, заключенный между ним и ответчиком на неопределенный срок, восстановить его на работе в занимаемой должности, взыскать с ответчика в его пользу заработную плату за период вынужденного прогула, компенсацию морального вреда в размере 100 000. В обоснование требований Клиент указывает, что устроился на работу к ответчику, был заключен срочный трудовой договор от 01.01.2019 со сроком действия до 31.12.2020. Клиент не был заблаговременно предупрежден о прекращении трудового договора в связи с истечением срока его действия и после 31.12.2020 продолжил работу. Однако 01.09.2021 работодателем был издан приказ о прекращении трудового договора в соответствии с пунктом 2 части первой статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с истечением срока трудового договора.

Наименование услуги	Стоимость, Р*	
	2021 г.	2022 г.
2.1 Представление интересов заказчика в СОЮ в Первой инстанции (за всю инстанцию)		
2.2 Представление интересов заказчика в СОЮ Апелляционной инстанции (за всю инстанцию)		
2.3 Представление интересов заказчика в СОЮ Кассационной инстанции (за всю инстанцию)		

* Если валюта стоимости оказания услуг отличается от рублей, то укажите, какая валюта применяется

Категория 3: О защите прав потребителей

Пример дела:

Клиент приобрел 31.10.2018 у официального дилера автомобиль стоимостью 1 500 000 руб. Гарантийный срок на указанный автомобиль составляет 36 месяцев либо 100 000 км пробега. В ходе эксплуатации автомобиля обнаружилось нарушение ЛКП кузова, выразившееся в растрескивании ЛКП и выступившей наружу коррозии в местах стыков панели крыши и стоек кузова, а также коррозии панели дверей в районе стекол. Выявленный недостаток был устранен по гарантии в сентябре 2020 года, однако по истечении непродолжительного времени эксплуатации автомобиля вновь обнаружались признаки начавшегося разрушения ЛКП и появление коррозии в местах, которые уже подвергались ремонту — стыки панели крыши и стоек кузова. На обращение Клиента к официальному дилеру ему было предложено вновь произвести гарантийный ремонт указанных недостатков. Поскольку в автомобиле присутствует недостаток, проявившийся вновь после его устранения, Клиент 01.04.2021 обратился с претензией к заводу-изготовителю о замене автомобиля на аналогичный, которая удовлетворена не была, в связи с чем Клиенту потребовались услуги по представлению (защите) законных интересов в суде.

Наименование услуги	Стоимость, Р*	
	2021 г.	2022 г.
3.1 Представление интересов заказчика в СОЮ в Первой инстанции (за всю инстанцию)		
3.2 Представление интересов заказчика в СОЮ Апелляционной инстанции (за всю инстанцию)		
3.3 Представление интересов заказчика в СОЮ Кассационной инстанции (за всю инстанцию)		

* Если валюта стоимости оказания услуг отличается от рублей, то укажите, какая валюта применяется

Категория 4: О возмещении ущерба жизни, здоровью

Пример дела:

Клиенту требуются услуги по обращению в суд с исковым заявлением о возмещении ущерба здоровью, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия. Клиент (пешеход) переходил проезжую часть слева направо, по регулируемому пешеходному переходу по ходу движения автомобиля. Ответчик, управляя технически исправным автомобилем, не снизил скорость и не остановился перед пешеходным переходом, чтобы пропустить пешехода, и совершил наезд на Клиента. В результате ДТП Клиент получил телесные повреждения и был госпитализирован. Клиент просит суд взыскать с ответчика возмещение материального ущерба в размере 500 000 рублей и компенсацию морального вреда 300 000 рублей.

Наименование услуги	Стоимость, Р*	
	2021 г.	2022 г.
4.1 Представление интересов заказчика в СОЮ в Первой инстанции (за всю инстанцию)		
4.2 Представление интересов заказчика в СОЮ Апелляционной инстанции (за всю инстанцию)		
4.3 Представление интересов заказчика в СОЮ Кассационной инстанции (за всю инстанцию)		

* Если валюта стоимости оказания услуг отличается от рублей, то укажите, какая валюта применяется

Категория 5: О взыскании сумм по договору займа, кредитному договору**Пример дела:**

Клиенту требуется взыскание с ответчика долга по расписке. Клиент 01.05.2020 передал ответчику в долг денежные средства в размере 3 000 000 рублей, что подтверждается распиской, собственноручно написанной ответчиком. Со слов Клиента, ответчик обязался вернуть указанную сумму до 01.05.2021, а также выплатить Клиенту проценты за пользование денежными средствами в размере 10 % годовых. Однако указанные денежные средства ответчик в срок не вернул, на досудебную претензию Клиента не ответил. Ответчик наличие долга не признает, утверждает, что денег от Клиента не получал, а предъявленная расписка в получении денежных средств от 01.05.2018 написана не его рукой.

Наименование услуги	Стоимость, Р*	
	2021 г.	2022 г.
5.1 Представление интересов заказчика в СОЮ в Первой инстанции (за всю инстанцию)		
5.2 Представление интересов заказчика в СОЮ Апелляционной инстанции (за всю инстанцию)		
5.3 Представление интересов заказчика в СОЮ Кассационной инстанции (за всю инстанцию)		

* Если валюта стоимости оказания услуг отличается от рублей, то укажите, какая валюта применяется

Категория 6: Семейные и наследственные дела

Пример дела:

Клиенту требуется признать недействительным брачный договор и признать право собственности на долю в наследстве. Клиент указывает, что он, являясь наследником своего умершего отца, узнал о том, что перед смертью наследодателем был заключен брачный контракт с гражданкой РФ, по условиям которого вся предполагаемая наследственная масса (объект недвижимости) переходила в собственность супруге умершего полностью. Клиент ссылается на то, что сторона брачного контракта (умерший отец) в период его составления лечился от алкогольной зависимости, осуществляя при этом медицинские процедуры, которые, по мнению истца, повлияли на способность умершего понимать значение своих действий и возможность осознанно распоряжаться имуществом. Ответчик требования не признает, указывая, что на момент подписания брачного договора отец Клиента был в ясном уме и твердой памяти.

Наименование услуги	Стоимость, ₽*	
	2021 г.	2022 г.
6.1 Представление интересов заказчика в СОЮ в Первой инстанции (за всю инстанцию)		
6.2 Представление интересов заказчика в СОЮ Апелляционной инстанции (за всю инстанцию)		
6.3 Представление интересов заказчика в СОЮ Кассационной инстанции (за всю инстанцию)		

* Если валюта стоимости оказания услуг отличается от рублей, то укажите, какая валюта применяется

Исполнительное производство

Пример дела:

Клиент самостоятельно взыскал задолженность в размере 5 000 000 руб. по договору займа с основного заемщика и в судебном порядке обратил взыскание на недвижимое имущество залогодателя третьего лица. Клиенту требуются услуги по правовому сопровождению 2-х исполнительных производств о взыскании задолженности с основного заемщика (1) и обращению взыскания на заложенное имущество (2). Правовое сопровождение исполнительного производства включает получение и предъявление исполнительного документа, контроль за возбуждением исполнительного производства, принятие мер по контролю за исполнением исполнительных документов, в том числе получение информации о ходе ведения исполнительного производства, ознакомление с материалами исполнительного производства, участие в совершении исполнительных действий, оказание содействия судебному приставу — исполнителю в сборе сведений об имущественном положении должника, контроль за правильностью, своевременностью и сроками совершения судебным приставом — исполнителем действий по исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе, а также совершение иных необходимых действий.

Наименование услуги	Стоимость, ₽*	
	2021 г.	2022 г.
1.1 Правовое сопровождение исполнительного производства (с момента предъявления исполнительного документа для взыскания до окончания исполнения) по взысканию задолженности		
1.2 Правовое сопровождение исполнительного производства (с момента предъявления исполнительного документа для взыскания до окончания исполнения) по обращению взыскания на предмет залога — недвижимое имущество		

* Если валюта стоимости оказания услуг отличается от рублей, то укажите, какая валюта применяется

Гонорар успеха	Размер в % (от исковых требований)	
	2021 г.	2022 г.
1.3 Если применим гонора успеха в дополнение к фиксированному вознаграждению/ почасовой оплате по сопровождению исполнительного производства о взыскании задолженности		
1.4 Если всё вознаграждение по сопровождению исполнительного производства о взыскании задолженности состоит только из гонорара успеха		
1.5 Если применим гонора успеха в дополнение к фиксированному вознаграждению/ почасовой оплате по сопровождению исполнительного производства об обращении взыскания на заложенное имущество		
1.6 Если всё вознаграждение по сопровождению исполнительного производства об обращении взыскания на заложенное имущество		

VI. Увеличивается ли стоимость оказания услуг по представительству интересов заказчика в судебных процессах в зависимости от следующих факторов (если да, то на сколько процентов)?

Гонорар успеха	% увеличения стоимости*	
	2021 г.	2022 г.
1 Отсутствие единообразной практики по данной категории дел		
2 Сумма иска выше 100 млн. руб.		
3 Значительное количество участников в судебном процессе		
4 Значительное количество предполагаемых процессуальных действий		
5 Необходимость проведения сложных расчётов при наличии большого количества первичных документов		
6 Необходимость проведения судебных/ внесудебных экспертиз		

* Если какой-то фактор вами не учитывается при ценообразовании стоимости услуг, то ставится прочерк или ячейка оставляется не заполненной.

VII. Конфиденциальность

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Да	Нет
--------------------------	--------------------------	----	-----

Вся информация, предоставленная в данной анкете, является конфиденциальной и не подлежит раскрытию (по умолчанию выбрано «Да»)

Дата заполнения: « » _____ 2022 г.

Должность лица, заполнившего анкету:

Подпись: _____ / _____ /



ФПА

veta ✓
экспертная группа



Калькулятор судебных расходов —
мгновенный расчет рыночной стоимости
юридических услуг для суда



Аналитический департамент экспертной
группы Veta — центр экономических
исследований для разрешения банкротных
и антимонопольных споров



➤ 8 (800) 775-04-99

➤ veta@veta.expert

➤ www.veta.expert

МОСКВА И МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, 2022